

Exploración de la homofobia y sus impactos: bienestar psicológico, autoestima, *bullying* y estrés académico

Exploring homophobia and its impacts: psychological wellbeing, self-esteem, bullying and academic stress

José Pablo Rodríguez Gobiet¹  ; Antonio David Fonseca González¹ 
& Francisco Manuel Morales-Rodríguez² 

¹Facultad de Ciencias de la Educación, Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada; ²Facultad de Psicología, Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada.

Resumen

La homofobia sigue siendo un problema relevante debido a sus impactos negativos en la salud mental y el bienestar de las personas LGBT+ (lesbianas, gais, bisexuales, personas trans y todas las identidades sociales y de género). Este estudio investigó las estrategias de afrontamiento, el estrés académico, la autoestima, la empatía, el bienestar psicológico y el *bullying* en relación con la orientación sexual, evaluando si existe una correlación entre estas variables y la homofobia. Se utilizó un diseño ex post facto, empleando cuestionarios para medir estrategias de afrontamiento, estrés académico, autoestima, *bullying*, empatía, bienestar psicológico y homofobia en una muestra de estudiantes. Las variables principales incluyeron orientación sexual, bienestar psicológico, estrategias de afrontamiento, autoestima, estrés académico, empatía y *bullying*. Los resultados mostraron que el bienestar psicológico predice positivamente la homofobia, lo cual puede deberse a que individuos con mayor bienestar perciban las diferencias como amenazas a su estado. Entre otros, se encontró una mayor homofobia hacia las lesbianas en comparación con los gais, probablemente debido a los estereotipos y la erotización de las mujeres lesbianas, además de una mayor autoestima por parte de los heterosexuales, pero valores más bajos en empatía y estrategias de afrontamiento emocionales. Los hallazgos sugieren que las intervenciones deben enfocarse en reducir la homofobia mediante la promoción de la empatía y estrategias de afrontamiento emocionales. La educación y sensibilización en ambientes educativos pueden ser

cruciales. Las implicaciones prácticas incluyen la necesidad de programas de apoyo psicológico y educativo que aborden tanto el bienestar de las personas LGBT+ como la reducción de los prejuicios en la sociedad. Estos resultados destacan la importancia de una comprensión interseccional y multifacética de la homofobia para abordar eficazmente sus raíces.

Palabras Clave: Homofobia; orientación sexual; bienestar psicológico; estrés académico; autoestima; *bullying*; estrategias de afrontamiento; empatía

Summary

Homophobia remains a relevant problem due to its negative impacts on the mental health and well-being of LGBT+ people (Lesbian, gay, bisexual, transgender and all social and gender identities). This study researched coping strategies, academic stress, self-esteem, empathy, psychological well-being and bullying with regards to sexual orientation, thus assessing whether there is a correlation between these variables and homophobia. An ex post facto design was used, with questionnaires to measure coping strategies, academic stress, self-esteem, bullying, empathy, psychological wellbeing and homophobia in a sample of students. The main variables included sexual orientation, psychological wellbeing, coping strategies, self-esteem, academic stress, empathy and bullying. Results showed that psychological well-being positively predicts homophobia, which may be due to individuals with higher well-being perceiving differences as threats to their status.

Amongst others, a higher level of homophobia towards lesbians in comparison to gay men was found, probably due to stereotypes and the eroticization of lesbian women, as well as a higher self-esteem amongst heterosexual people, but with lower levels of empathy and emotional coping strategies.

The findings suggest that interventions should focus on reducing homophobia by promoting empathy and emotional coping strategies. Education and awareness-raising in educational settings may be crucial. Practical implications include the need for psychological and educational support programs that address both the well-being of LGBT+ people and the reduction of prejudice in society. These findings highlight the importance of an intersectional and multifaceted understanding of homophobia to effectively address its root causes.

Keywords: Homophobia; sexual orientation; psychological well-being; academic stress; self-esteem; bullying; coping strategies; empathy.

INTRODUCCIÓN

La orientación sexual se refiere a la atracción afectiva y erótica de un individuo hacia otro, pudiendo ser homosexual, bisexual o heterosexual (Bardi et al., 2005). La homosexualidad implica la atracción por personas del mismo sexo, mientras que la heterosexualidad se refiere

a la atracción por el sexo opuesto. Dado que la mayoría de la población es heterosexual, las personas homosexuales y quienes no se identifican como heterosexuales han enfrentado prejuicios y discriminación.

La homofobia, o actitud negativa hacia las personas homosexuales, ha sido un tema de interés para la Psicología, y diversos modelos explicativos han tratado de abordar este prejuicio. A finales de los años 30 y 40, surgieron teorías influenciadas por el psicoanálisis, aunque estas no prosperaron debido a la falta de atención a los factores sociales y culturales. Algunas teorías relevantes incluyen:

La Teoría del chivo expiatorio de Dollard y Miller (1942), que postula que los prejuicios surgen de frustraciones personales, especialmente en individuos en situaciones difíciles o marginales, quienes culpan a otros grupos, como los homosexuales, de sus propios problemas (Bar-Tal, 1994; Barajas, 2014; Cuadrado Guirado y Navas López, 2020).

La Teoría de la personalidad autoritaria de Adorno et al. (1950), que sugiere que las actitudes sociales son parte de la personalidad individual. Las personas con este perfil muestran características como el convencionalismo, la sumisión a la autoridad y la tendencia a proyectar impulsos inconscientes hacia un mundo percibido como peligroso y excesivo (Korstanje, 2008).

Sin embargo, las críticas a estas teorías apuntan a que no consideraban factores sociales y culturales, por lo que, en años posteriores, se desarrollaron teorías más centradas en estos aspectos. Entre ellas, destacan la Teoría del conflicto realista (Sherif, 1966), que sugiere que los prejuicios surgen de disputas de intereses, como los conflictos sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo, y la Teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), que destaca la influencia de agentes sociales (familia, escuela, medios de comunicación) en la formación de actitudes negativas hacia los homosexuales (Garrido Muñoz de Arenillas y Morales Domínguez, 2014).

Las teorías sociocognitivas, como la Teoría de la identidad social de Tajfel (Fernandes y Pereira, 2018), explican que los estereotipos nacen de la categorización de los grupos, lo que aumenta las similitudes dentro de un grupo y las diferencias con otros (Postigo Martínez, 2023). El sesgo de correlación ilusoria de Hamilton (1976) describe cómo las conductas negativas hacia grupos pequeños, como el colectivo LGBT+, tienden a ser sobreestimadas, como en el caso de la relación entre el VIH y la comunidad LGBT+ (Molina, 2013; Rodríguez-Ferreiro y Barbería, 2018).

La Teoría de la Dominancia Social de Sidanius y Pratt (Postigo Martínez, 2023) postula que las ideologías discriminatorias son fundamentales para mantener jerarquías sociales, donde los hombres heterosexuales dominan la estructura social, creando un sistema heteropatriarcal (Mayoral, 2014). Además, la Teoría de la interseccionalidad de Crenshaw

(1998) explica cómo diversas formas de opresión, como la orientación sexual, el género y la raza, se interrelacionan, afectando de manera acumulada a las personas LGBT+.

Por último, Rzondzinski (2019) propone un modelo terapéutico que combina la psicoterapia psicoanalítica y afirmativa, ayudando a las personas a separar su identidad de los prejuicios internalizados, subrayando que la verdadera patología radica en la sociedad homofóbica.

Las teorías expuestas no buscan justificar la homofobia, sino comprender su origen para erradicarla. La homofobia tiene consecuencias graves para quienes la sufren, sus entornos y la sociedad en general (Gastelum, 2005; Ortiz-Hernández, 2004). Según PennaTosso (2013), la homofobia hacia los hombres homosexuales es más acentuada debido a estereotipos negativos, mientras que hacia las mujeres lesbianas está influenciada por su erotización en términos de placer masculino heterosexual.

Aunque nuestro estudio incluye el estudio de variables como el bienestar psicológico, la autoestima, el *bullying* y el estrés académico, nos centraremos en la relación de la empatía y las estrategias de afrontamiento con la homofobia.

El estrés se define como un fenómeno dinámico que involucra una respuesta fisiológica, psicológica y conductual en un individuo ante estímulos externos e internos de su entorno, afectando su desarrollo en los ámbitos familiar, laboral y académico (Alfonso Águila et al., 2015).

Según Caldera-Montes et al. (2017), el estrés académico se entiende como una reacción de activación fisiológica, emocional, cognitiva y conductual frente a estímulos y eventos educativos que impactan en el rendimiento académico y en las habilidades metacognitivas para resolver problemas relacionados.

En relación con la orientación sexual, hay diversos estudios que han analizado si existe una relación entre la orientación sexual y el estrés u otras variables como el bienestar psicológico, como el estudio de Gómez y Barrientos Delgado (2012). En esta investigación en concreto no se encontró ningún tipo de correlación entre la orientación sexual y el estrés o el bienestar psicológico, aunque existan teorías y explicaciones a favor de que si existe un mayor estrés en personas homosexuales, desarrollando Meyer (1995,2003) un abordaje psicosocial, comprendiendo que las personas que forman parte de un grupo minoritario, socialmente objetivo de prejuicios, se ven expuestos a estresores sociales definidos por sus grupos de pertenencia “estrés de las minorías”. Otro estudio que demuestra una correlación entre el estrés y las personas pertenecientes al colectivo LGTBIQ es el de Cáceres y Ruiz (2024), en el cual que se resalta la relación directa entre el estrés minoritario y la ansiedad en la población LGB (lesbianas, gays y bisexuales), destacando la necesidad de intervenciones específicas para abordar estos problemas de salud mental.

Las estrategias de afrontamiento se definen como “esfuerzos conductuales y cognitivos para enfrentar situaciones, evaluadas por el sujeto como excesivas en comparación con sus capacidades de respuesta” (Arévalo Cortés, et al., 2011). Según el estudio de Arévalo Cortés et al. (2011), las estrategias más usadas ante situaciones percibidas como discriminación fueron: el apoyo social, la expresión de dificultad de afrontamiento y la evitación emocional, no obstante, esto fue evaluado únicamente con situaciones de discriminación, no con situaciones cotidianas que generan estrés.

Con respecto al acoso o *bullying*, Olweus (1999) señala que este fenómeno ocurre cuando un estudiante es intimidado por otro estudiante o grupo de estudiantes. Esto puede manifestarse de diversas maneras, como decir cosas ofensivas o desagradables, burlarse de él o ella, o llamarle por nombres hirientes; ignorarlo por completo, excluirlo intencionadamente de su grupo de amigos o de actividades, etc.

Según el estudio de Larrain y Garaigordobil (2020) realizado en el País Vasco, se encontraron diferencias significativas entre la orientación sexual y el *bullying*, sufriendo las personas no heterosexuales mayores un mayor porcentaje de victimización y dentro del grupo no heterosexual, los bisexuales habían sido los que más conductas agresivas de *bullying* habían sufrido y las lesbianas las que más actos agresores habían cometido.

Desde la adolescencia temprana se produce ya victimización por homofobia especialmente a partir de los 12 o 13 años y se prolonga con posterioridad en la Educación Secundaria en la juventud siendo necesario abordar y prevenir estas situaciones de acoso lo antes posible (Amadori et al., 2023).

Asimismo, en el estudio de Ojeda et al. (2023) se analiza cómo el acoso y el ciberacoso afectan a 2552 adolescentes, considerando su orientación sexual, identidad y expresión de género. Los resultados muestran que los jóvenes homosexuales enfrentan un mayor riesgo de victimización y ciber-victimización, destacando la necesidad de enfoques específicos y estrategias efectivas de prevención e intervención para proteger su bienestar. En ese sentido, en algún estudio (Kahn y Gorski, 2016) se indica que en la mayoría de los programas para la educación multicultural no estaba presente el hecho de aludir a la identidad sexual. Asimismo, dichos autores (Kahn y Gorski, 2016) indican que las personas LGTBI no suelen informar del acoso sufrido en el centro educativo para intentar no exacerbar la situación o porque consideran, entre otras razones, que no hay habilidades en el centro para solucionar estos asuntos. Ferrándiz et al. (2012) pone de manifiesto que los centros educativos puede ser aún un espacio no seguro ni adaptado para atender a las necesidades de las personas homosexuales, pueden existir espacios sombríos y puede existir temor a las respuestas de las familias, la existencia de homofobia interiorizada o incorporada, etc.

Igualmente, en el caso del *bullying* homofóbico hay que considerar que en España según Nocito (2017) el 3.2% de las víctimas de situaciones de acoso (el 4.2% si hablamos de ciberacoso) consideran que fue por razones relacionadas con la orientación sexual.

En lo que respecta a la autoestima, esta varía considerablemente según la orientación sexual. Los hombres heterosexuales presentan una autoestima significativamente más alta que los hombres homosexuales (Cervantes-Luna et al., 2019). En un estudio realizado por Hu et al. (2016) sobre la satisfacción con la vida en adultos chinos, se encontró que la autoestima de los participantes no heterosexuales era significativamente más baja que la de los heterosexuales (Abad Ferreiro, 2023).

Respecto a la empatía, esta puede definirse como la capacidad para entender los sentimientos y emociones de los demás, fundamentada en el reconocimiento de otra persona como igual. Es una capacidad fundamental para los humanos, teniendo en cuenta que la mayor parte de nuestras vidas ocurre en contextos sociales (Reyes y Benítez, 1990). Además, según el estudio de Reyes et al. (2022) las personas homosexuales, presentan un mayor nivel de empatía ante situaciones de discriminación de personas discapacidad y por orientación sexual en comparación con las personas heterosexuales.

La interacción entre homofobia, empatía y estrategias de afrontamiento constituye un área clave de investigación para comprender el bienestar de las personas LGTBQ+. Según la Teoría del Afrontamiento Social de Thoits (2011), las personas que enfrentan discriminación pueden utilizar estrategias de afrontamiento tanto a nivel individual como social. La empatía, en este contexto, no solo es un mecanismo que puede reducir la homofobia de los demás, sino que también facilita el desarrollo de estrategias de afrontamiento social efectivas, como la construcción de redes de apoyo dentro de la comunidad LGTBQ+.

El modelo de estrés de las minorías (Meyer, 2003) muestra cómo el estrés derivado de la homofobia puede ser mitigado por el uso de estrategias de afrontamiento adaptativas. Aquellos que desarrollan un mayor sentido de empatía hacia las personas homosexuales y que recurren a estrategias de afrontamiento positivas, como el apoyo social, tienen menos probabilidades de experimentar efectos negativos en su salud mental y bienestar.

Para concluir, el objetivo general de este estudio fue evaluar la homofobia, las estrategias de afrontamiento, la autoestima, la empatía, el bienestar, el estrés académico y las conductas de *bullying* en estudiantes mayores de 18 años con diferentes orientaciones sexuales. Los objetivos específicos fueron determinar si existen diferencias entre personas heterosexuales y no heterosexuales en las variables mencionadas, así como verificar si las personas con mayores niveles de homofobia experimentan más estrés académico y utilizan menos estrategias de afrontamiento emocionales. Además, se buscó comprobar si las personas no heterosexuales presentan puntuaciones más bajas en autoestima y bienestar general en comparación con las personas heterosexuales y si han sufrido más conductas de *bullying*, mostrando a su vez mayores niveles de empatía. Las hipótesis a contrastar incluían la diferencia en puntuaciones de homofobia hacia mujeres homosexuales respecto a hombres homosexuales, el vínculo entre mayores puntuaciones de homofobia y estrés académico junto con una menor utilización de estrategias de afrontamiento emocionales, así como las diferencias en

autoestima, bienestar general y experiencias de *bullying* entre personas heterosexuales y no heterosexuales.

MÉTODO

Para nuestro estudio se empleó un diseño ex post facto y se trabajó con una muestra incidental. Tras obtener la aprobación del Comité de Ética, se invitó al alumnado a completar los instrumentos desde el aula, facilitándole el enlace correspondiente. En el propio cuestionario se recordó nuevamente al alumnado sobre la importancia del consentimiento informado y otros aspectos relacionados con la protección de datos, la confidencialidad, el carácter voluntario de la participación, el anonimato, y se enfatizó que no habría comparación entre grupos y personas.

Participantes

El estudio se llevó a cabo en la provincia de Granada (España) y se trabajó con una muestra incidental que tuvo como participantes a estudiantes mayores de 18 años, provenientes de diversos programas de grado universitario de la facultad de Psicología y Ciencias de la Educación, así como de grados medios y superiores. Por lo tanto, nuestro criterio de selección de la muestra estará determinado por una población homogénea en edad y que se encuentra activa en la vida universitaria o colegial. La muestra estuvo compuesta por 215 estudiantes, quienes respondieron a la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998), que se consideró la variable principal de este trabajo, además de otros instrumentos complementarios.

En términos de composición demográfica, el 21.4% de los participantes eran hombres, el 77.2% mujeres, el 0.5% se identificaban como género fluido y el 0.9% como no binarios. En cuanto a la orientación sexual, el 67% de los participantes eran heterosexuales, mientras que el 33% se identificaron como no heterosexuales. Dentro de este grupo, el 14.6% se identificó como homosexual, el 15.4% como bisexual, el 1% como asexual, el 1% como pansexual y el 1% como demisexual.

Diseño y análisis de datos

Como comentamos al inicio de nuestro apartado, nos encontramos ante un diseño ex post facto. Todos los análisis se llevaron a cabo con el programa JAMOVI y para analizar los datos se usaron matrices de correlación, análisis de regresión tras comprobar previamente la no colinealidad y el cumplimiento de los supuestos de normalidad. También se realizaron pruebas T de Student para analizar diferencias en las variables del estudio entre personas heterosexuales y personas no heterosexuales tras comprobar que se podían aplicar pruebas

paramétricas. Las tablas fueron realizadas con el mismo programa. También se muestran los análisis de fiabilidad y descriptivos.

Instrumentos

Los instrumentos administrados fueron los siguientes:

Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998) (adaptación española de Rodríguez-Castro et al., 2013).

Esta escala está compuesta por dos subescalas: la subescala de actitudes hacia los gays (MHS-G), que consta de 22 ítems y tiene un alfa de Cronbach de 0.94, y la subescala de actitudes hacia las lesbianas (MHS-L), que incluye 24 ítems y presenta un alfa de Cronbach de 0.93. La escala evalúa las actitudes homofóbicas y lesbofóbicas. Cada subescala analiza tres factores: malestar personal, desviación/cambiabilidad y homofobia institucional. Los dos primeros factores se refieren al nivel personal, mientras que el tercero se relaciona con el nivel institucional. El formato de la escala es tipo Likert, con opciones que van desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo). Un ejemplo de ítem del instrumento es: “No me importaría trabajar con un chico homosexual-“.

Escala de Prejuicio sutil y manifiesto hacia los homosexuales (Del castillo et al., 2003).

Esta escala fue desarrollada a partir de los ítems de la escala de Pettigrew y Mertens (1995). Se adaptaron un total de 10 ítems del prejuicio manifiesto, de los cuales 6 correspondían al factor de amenaza y rechazo, y 4 al factor de intimidad. En cuanto al prejuicio sutil, se adaptaron 7 de los 10 ítems, ya que los demás no eran adecuados para evaluar a personas homosexuales. El alfa de Cronbach para la homofobia explícita fue de 0.71, mientras que para la homofobia implícita fue de 0.63. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Homosexuales y heterosexuales nunca se sentirán a gusto los unos juntos con los otros, aunque sean realmente amigos”. Escala de Afrontamiento, EA (Morales et al., 2012) adaptada para tal fin. Consta de 35 ítems (de tres opciones de respuesta: Nunca, Algunas veces y Muchas veces). Evalúa nueve estrategias de afrontamiento diferentes ante problemas cotidianos del ámbito escolar/social, familiar y salud; distinguiendo entre afrontamiento centrado en el problema: solución activa, comunicar el problema a otros, búsqueda de información y guía, actitud positiva; y afrontamiento improductivo: indiferencia, conducta agresiva, reservarse el problema para sí mismo, evitación cognitiva y evitación conductual. El estudio de fiabilidad y validez del instrumento arroja resultados satisfactorios (Morales et al., 2012).

Inventario Sistémico Cognoscitivista para el estudio del estrés académico (Barranza-Macías, 2018) (SISCO).

Este inventario, basado en el Inventario SISCO, consta de 23 ítems en total. Comienza con un ítem de filtro que permite diferenciar si el participante es candidato a responder el cuestionario. A continuación, incluye un ítem en una escala tipo Likert de seis valores para medir la intensidad del estrés como variable monoítem. También presenta siete ítems tipo Likert para identificar la frecuencia con la que las demandas son valoradas como estímulos estresores, y otros siete ítems tipo Likert para detectar la presencia de síntomas o reacciones ante un estímulo estresor. Finalmente, cuenta con siete ítems tipo Likert destinados a identificar la frecuencia de uso de las estrategias de afrontamiento.

Además, El Inventario SISCO SV-21 muestra una confiabilidad de 0.85 en el alfa de Cronbach. En cuanto a sus dimensiones, la de estresores presenta una confiabilidad de 0.83 en el alfa de Cronbach, la de síntomas una de 0.87 y la de estrategias de afrontamiento una de 0.85, todas medidas mediante el alfa de Cronbach. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Con qué frecuencia te estresa: La sobrecarga de tareas y trabajos escolares que tengo todos los días”.

Índice de Bienestar General (WHO-5). (Espitia- Correa et al. 2020).

El WHO-5 consta de cinco ítems que exploran la percepción del bienestar general (ausencia de síntomas depresivos). Este instrumento tiene un alfa de Cronbach de 0.82. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Me he sentido alegre y de buen humor”.

Vinarario multimodal de interacción escolar (CMIE-IV) (Caballo et al., 2012).

Está formado por 36 ítems y cinco factores: 1) Comportamientos intimidatorios (acosador) (0.90), 2) Victimización recibida (acosado) (0.87), 3) Observador activo en defensa del acosado (0.78), 4) Acoso extremos/Ciberacoso (0.62) y 5) Observador pasivo (0.61). El alfa de Cronbach para el cuestionario en su totalidad es de 0.81. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “He puesto excusas para faltar a clase por temor a que se metan conmigo”.

Inventario de Estrategias de Afrontamiento (CSI) (Cano y García, 2007).

Está constituido por 40 ítems y 8 dimensiones, siendo éstas 1) Resolución de problemas (REP), 2) Autocrítica (AUC), 3) Expresión emocional (EEM), 4) Pensamiento desiderativo (PSD), 5) Apoyo social (APS), 6) Reestructuración cognitiva (REC), 7) Evitación de problemas (EVP), 8) Retirada social (RES). El Alfa de cada dimensión sería para REP (0.86), para AUC (0.89), el de EEM (0.84), el de PSD (0.78), para APS (0.80), respecto a

REC (0.80), el de EVP (0.63) y para RES (0.65). Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Luche para resolver el problema”.

Escala de autoestima de Rosenberg (EAR) (Martín Albo et al., 2007).

Esa escala, tiene como objetivo evaluar el nivel de satisfacción que una persona siente consigo misma. Dicha escala está formada por 10 ítems en formato tipo Likert que varía de 1 (Muy en desacuerdo) a 4 (Muy de acuerdo), de los cuales 5 son ítems inversos, la fiabilidad de la escala es de 0.80. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Estoy convenciendo de que tengo cualidades buenas”.

Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) (López-Pérez et al., 2008).

El TECA es una herramienta integral diseñada para evaluar la empatía, compuesta por 33 ítems. En su versión original en español, está estructurada en cuatro dimensiones. La primera dimensión, Adopción de perspectivas, aborda la capacidad intelectual o imaginativa de ponerse en el lugar de otra persona. La dimensión de Comprensión emocional se centra en la habilidad para identificar y entender los estados emocionales, intenciones e impresiones de los demás. El Estrés empático mide la capacidad de compartir las emociones negativas de otra persona. Finalmente, la dimensión Alegría empática evalúa la capacidad de compartir las emociones positivas de otros. Los ítems se responden en una escala tipo Likert que varía de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo). El alfa de Cronbach es de 0.86 para el TECA global y fluctúa entre 0.70 y 0.78 para las cuatro dimensiones. Un ejemplo de ítem del instrumento es: “Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de las personas que me rodean”.

Procedimiento

Se informó a los responsables de los centros solicitando los correspondientes permisos/ consentimientos informados. Previamente se contó con la aprobación de la Comisión de Ética en Investigación de la Universidad de Granada que hace constar que “la investigación propuesta respeta los principios establecidos en la legislación internacional y nacional en el ámbito de la biomedicina, la biotecnología y la bioética, así como los derechos derivados de la protección de datos de carácter personal” (4174/CEIH/2024).

RESULTADOS

A continuación, se presentan los coeficientes de fiabilidad de cada una de las variables seleccionadas para este estudio (Tabla 1). Los valores de la alfa de Cronbach oscilan entre 0.713 y 0.915.

Tabla1. Valores de fiabilidad para cada variable.

Variables	Alfa de Cronbach
Homofobia explicita	.713
Homofobia implicita	.729
Homofobia general	.807
Homofobia gays	.891
Homofobia lesbianas	.727
C.I.(Acosador)	.859
V.R.(Acosado)	.865
Observador activo	.867
Acoso extremo	.810
Observador Pasivo	.850
REP	.836
AUC	.901
EEM	.841
PSD	.802
APS	.837
RES	.771
Estresores	.859
Reacciones	.867
Bienestar general	.844
Autoestima	.905
Adopción de perspectivas	.688
Comprensión emocional	.815
Estrés empático	.799
Alegría empática	.763
Empatía general	.915

Nota: REP= Resolución de problemas; AUC= Autoeficacia; EEM= Expresión emocional; PSD= Pensamiento desiderativo; APS= Apoyo social; RES= Resolución de problemas

En la siguiente tabla (Tabla 2) se pueden observar los valores descriptivos del estudio entre los que se encuentran la media, el mínimo, el máximo y la desviación típica.

Tabla 2. Valores descriptivos de las variables homofobia general, homofobia explícita, homofobia implícita, homofobia hacia gays, homofobia hacia lesbianas, C.I. (Acosador), V.R. (Acosado), Observador activo, acoso extremo, Observador pasivo, REP, AUC, EEM, PSD, APS, REC,EVP, RES, Estrés, Reacciones, Bienestar, Autoestima, Empatía general, Adopción de perspectivas, Comprensión emocional, Estrés empático y Alegría empática

Variables	Min	Max	Media	DT
Homofobia General	22.0	84.0	39.6	12.9
Homofobia Explícita	10.0	47.0	21.3	7.75
Homofobia Implícita	6.36	37.0	18.6	6.36
Homofobia Gais	21.0	73.0	25.3	7.82
Homofobia Lesbianas	30.0	66.0	39.9	6.12
Bullying				
C.I.(Acosador)	10.0	34.0	15.6	4.92
V.R.(Acosado)	8.0	29.0	15.2	5.32
Observador Activo	6.0	24.0	16.7	4.07
Acosoextremo	6.0	23.0	9.28	3.73
Observador Pasivo	5.0	17.0	8.98	3.16
Estrategias de afrontamiento				
REP	7.0	20.0	14.6	3.45
AUC	0.0	20.0	10.3	5.78
EEM	0.0	20.0	13.0	4.84
PSD	4.0	16.0	11.5	3.41
APS	0.0	20.0	15.0	4.2
REC	3.0	20.0	13.0	3.77
EVP	1.0	16.0	8.32	3.79
RES	1.0	20.0	9.74	4.69
Estrés				
Estrés				
Estrés	7.0	38.0	26.1	7.62
Reacciones	7.0	40.0	25.0	7.86
Bienestar	8.0	20.0	14.2	3.01

Autoestima	9.0	36.0	27.5	6.34
Empatía General	65.0	161	127	18.1
Adopción de Perspectivas	12.0	35.0	27.2	4.19
Comprensión Emocional	11.0	45.0	33.6	6.23
Estrés empático	14.0	40.0	28.6	6.09
Alegría empática	19.0	35.0	29.8	4.0

DT = Desviación típica; REP: Resolución de problemas; AUC: Autocrítica; EEM: Expresión emocional; PSD: Pensamientos desiderativo; APS: Apoyosocial; REC: Reestructuración cognitiva; EVP: Evitación de problemas; RES: Retirada social

En la siguiente tabla, puede comprobarse a través de una prueba T para muestras apareadas reflejada en la Tabla 3, que la media de Homofobia hacia las mujeres homosexuales (Lesbianas), es mayor que la Homofobia hacia los hombres homosexuales (Gais).

Tabla 3. Prueba T para Muestras Apareadas entre homofobia hacia gais y homofobia hacia lesbianas

Prueba T para Muestras Apareadas			Intervalo de Confianza al 95%						
			estadístico	gl	p	Tamaño del Efecto	Inferior	Superior	
Homofobia Gays	Homofobia lesbianas	T de Student	-38.1	193	<.001	La d de Cohen	-2.74	-3.04	-2.43

Nota. $H_a \mu Medida1 - Medida2 < 0$

Estadístico: Estadístico t de Student para 2 muestras apareadas; gl: Grados de libertad; p: nivel crítico de significación; Tamaño del efecto; valor del estadístico d de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

Como se puede comprobar en la Tabla 4, no se ha encontrado ninguna correlación entre la homofobia general y la cantidad de estresores ni con las reacciones ante el estrés (síntomas).

Tabla 4. Matriz de correlación entre la variable homofobia y las relacionadas con el estrés

Matriz de correlaciones

	Homofobia general	
Estrés	<i>R</i> de Pearson	-0.147
	gl	84
	valor <i>p</i>	0.177
Reacciones	<i>R</i> de Pearson	-0.176
	gl	84
	valor <i>p</i>	0.104

R de Pearson: Estadístico para medir la relación; *gl*: Grados de libertad; *p*: nivel crítico de significación

En lo que concierne a las estrategias de afrontamiento, puede comprobarse en la Tabla 5, que solo se encontraron correlación con dos, la expresión emocional y el apoyo social, donde la correlación que se encontró fue negativa.

Tabla 5. Correlación estrategias de afrontamiento y homofobia

Matriz de correlaciones

	Homofobia general		
EEM	<i>R</i> de Pearson	-0.321	**
	gl	85	
	valor <i>p</i>	0.002	
APS	<i>R</i> de Pearson	-0.305	**
	gl	85	
	valor <i>p</i>	0.004	

R de Pearson: Estadístico para medir la relación; *gl*: Grados de libertad; *p*: nivel crítico de significación EEM: Estrategias de afrontamiento basadas en la expresión emocional; APS: Estrategias de afrontamiento basadas en el apoyo social.

En las siguientes gráficas de matrices de correlación, podemos observar la correlación negativa que existe entre dos variables, en el caso de la de la izquierda refleja la correlación entre la variable homofobia y la variable Expresión emocional (EEM) y la de la derecha representa la de la variable homofobia y la variable Apoyo social (APS) (Figura 1 y 2).

Figura 1. Gráfica Homofobia y EEM

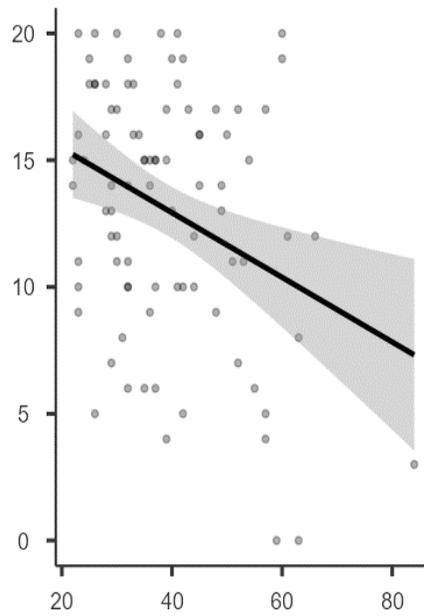
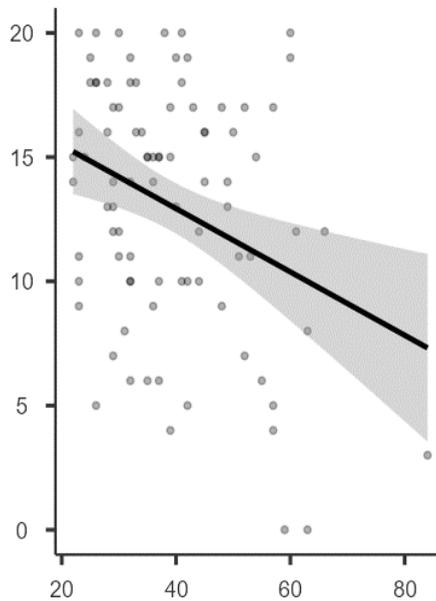


Figura 2. Gráfica Homofobia y APS



A continuación, se realizó una prueba T para muestras independientes reflejada en la Tabla 6, en la que se comparó si la media del grupo 1 (Personas heterosexuales) era superior a la media del grupo 2 (Personas no heterosexuales) con respecto a la variable autoestima y el resultado fue que la media del grupo 1 era significativamente superior a la del grupo 2. Además, la d de Cohen fue de 0.641.

Tabla 6. Prueba T para Muestras Independientes entre la variable autoestima y la variable Orientación sexual

Prueba T para Muestras Independientes								
Intervalo de Confianza al 95%								
		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto	Inferior	Superior
Autoestima	T de Student	2.76	81.0	0.004	Ladde Cohen	0.641	0.168	1.11

Nota. $H_a \mu_1 > \mu_2$

Estadístico: Estadístico t de Student para 2 muestras independientes; gl: Grados de libertad; p: nivel crítico de significación; Tamaño del efecto; valor del estadístico d de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

Para la variable Bienestar, se realizó la misma prueba que se puede ver en la Tabla 7 y se comprobó que la media de la variable bienestar era superior en personas heterosexuales (Grupo 1) que en las no heterosexuales (Grupo 2), además al ser la d de Cohen mayor a 0.5, podemos decir que el tamaño del efecto es moderado.

Tabla 7. Prueba T para Muestras Independientes entre la variable bienestar y la variable Orientación sexual

Prueba T para Muestras Independientes								
Intervalo de Confianza al 95%								
		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto	Inferior	Superior
Bienestar	T de Student	2.55	81.0	0.006	Ladde Cohen	0.592	0.121	1.06

Nota. $H_a \mu_1 > \mu_2$

Estadístico: Estadístico t de Student para 2 muestras independientes; gl: Grados de libertad; p: nivel crítico de significación; Tamaño del efecto; valor del estadístico d de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

Para la victimización recibida se realizó otra prueba T para muestras independientes entre las variables V.R. y la variable Acoso extremos con la Orientación sexual, reflejada en la Tabla 8, dando como resultado que las personas no heterosexuales habían tenido una media significativamente superior a la de las personas heterosexuales y teniendo un Tamaño del Efecto de -0.503 y -0.421 respectivamente.

Tabla 8. Prueba T para muestras independientes entre las variables V.R.(Acosado) y Acoso extremo/Ciber con la variable Orientación sexual.

Prueba T para Muestras Independientes								
Intervalo de Confianza al95%								
		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto	Inferior	Superior
Acoso extremo	T de Student	-1.93	94.0	0.028	Ladde Cohen	-0.421	-0.854	0.0142
V.R. (Acosado)	T de Student	-2.30	93.0	0.012	Ladde Cohen	-0.503	-0.939	-0.0631

Nota. $H_a \mu_1 < \mu_2$

Estadístico: Estadístico t de Student para 2 muestras independientes; gl: Grados de libertad; p: nivel crítico de significación; Tamaño del efecto; valor del estadístico d de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

A continuación, se comprobaron las diferencias en empatía entre las personas heterosexuales y no heterosexuales (Tabla 9), en la que se puede observar que únicamente hay diferencias significativas en el estrés empático además al ser la d de Cohen mayor a 0.5 en el estrés empático, podemos decir que el tamaño del efecto es moderado. Mientras que en el resto de las variables este es inferior a 0.2 por lo que no hay casi efecto de las variables.

Tabla 9. Prueba t para muestras independientes entre las variables Estrés empático, Alegría empática, Adopción de perspectivas, Comprensión emocional y empatía general.

		Prueba T para Muestras Independientes						
		Intervalo de Confianza al 95%						
		Estadístico	gl	p		Tamaño del Efecto	Inferior	Superior
Estrés empático	T de Student	-2.569	80.0	0.012	La d de Cohen	-0.6095	-1.086	-0.128
Alegría Empática	T de Student	0.117	79.0	0.907	La d de Cohen	0.0275	-0.435	0.489
Adopción de perspectivas	T de Student	-1.307	80.0	0.195	La d de Cohen	-0.3071	-0.770	0.158
Comprensión emocional	T de Student	-0.400	79.0	0.690	La d de Cohen	-0.0943	-0.556	0.368
Empatía general	T de Student	-1.292	76.0	0.200	La d de Cohen	-0.3104	-0.783	0.166

Nota. $H_a: \mu_1 \neq \mu_2$

Estadístico: Estadístico t de Student para 2 muestras independientes; gl: Grados de libertad; p: nivel crítico de significación; Tamaño del efecto; valor del estadístico d de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

Al ver que había diferencias significativas, se procedió al contraste de hipótesis unilateral (Tabla 10), dando como resultado que la media de las personas no heterosexuales (grupo 2) es significativamente mayor que la de las personas heterosexuales, además al ser la d de Cohen mayor a 0.5, podemos decir que el tamaño del efecto es moderado. (Grupo 1)

Tabla 10. Prueba T para muestras independientes entre las variables Estrés empático y orientación sexual.

Prueba T para Muestras Independientes								
Intervalo de Confianza al95%								
		Estadístico	gl	p	Tamaño del Efecto	Inferior	Superior	
Estrés empático	T de Student	-2.57	80.0	0.006	La <i>d</i> de Cohen	-0.610	-1.09	-0.128

Nota. $H_a \mu_1 < \mu_2$

Estadístico: Estadístico *t* de Student para 2 muestras independientes; *gl:* Grados de libertad; *p:* nivel crítico de significación; *Tamaño del efecto:* valor del estadístico *d* de Cohen para valorar el tamaño del efecto.

Para finalizar, se realizó una regresión lineal en la que la variable dependiente era la Homofobia general, y las variables independientes eran el Comportamiento intimidatorio (Acosador), la victimización recibida (Acosado), Observador activo (ante conductas de *bullying*), Observador pasivo (ante conductas de *bullying*), Acoso extremo/Ciberacoso, las estrategias de afrontamiento de Resolución de problemas (REP), Autocrítica (AUC), Expresión emocional (EEM), Pensamiento desiderativo (PSD), Apoyo social (APS), Reestructuración cognitiva (REC), Evitación de problemas (EVP), Retirada social (RES), Empatía general, Estresores, Reacciones ante el estrés (síntomas) y bienestar. Dando como resultado una R de 0.667 y una R² de 0.458. Siendo las variables que predicen significativamente a la homofobia las siguientes: La Empatía general, asociada a menos homofobia, las estrategias de afrontamiento basadas en el apoyo social también negativamente y el bienestar, asociado positivamente a la homofobia (Tablas 11 y 12).

Tabla 11. Modelo de regresión lineal

Medidas de Ajuste del Modelo		
Modelo	R	R ²
1	0.677	0.458

R: coeficiente de determinación cuadrado; R²: coeficiente de determinación

Tabla 12. Coeficientes del Modelo-Homofobia general

Predictor	Intervalo de Confianza al95%				t	p
	Estimador	EE	Inferior	Superior		
Constante	24.01021	23.0098	-22.2064	70.2268	1.0435	0.302
C.I.(Acosador)	0.00840	0.4102	-0.8156	0.8324	0.0205	0.984
V.R.(Acosado)	-0.30442	0.5505	-1.4102	0.8014	-0.5529	0.583
Observador Activo	0.48374	0.4446	-0.4093	1.3768	1.0880	0.282
Acoso extremo/Ciber	0.29120	0.7569	-1.2291	1.8115	0.3847	0.702
Observador Pasivo	1.16638	0.6681	-0.1755	2.5083	1.7458	0.087
REP	0.83469	0.7243	-0.6201	2.2895	1.1524	0.255
AUC	0.27851	0.3931	-0.5110	1.0680	0.7086	0.482
EEM	-0.41970	0.4044	-1.2319	0.3925	-1.0379	0.304
PSD	1.22558	0.6542	-0.0884	2.5396	1.8734	0.067
APS	-1.17749	0.5370	-2.2561	-0.0989	-2.1927	0.033
REC	0.33406	0.5603	-0.7914	1.4595	0.5962	0.554
EVP	-0.80156	0.4897	-1.7852	0.1821	-1.6367	0.108
RES	0.35698	0.4226	-0.4918	1.2057	0.8448	0.402
Empatía general	-0.19971	0.0920	-0.3845	-0.0149	-2.1707	0.035
Estresores	0.13690	0.2506	-0.3664	0.6402	0.5463	0.587
Reacciones	-0.37090	0.2662	-0.9056	0.1638	-1.3933	0.170
Bienestar	1.53896	0.6726	0.1880	2.8899	2.2881	0.026

EE: Error Estándar; t: estadístico para comprobar la hipótesis nula; p: nivel crítico de significación; C.I. (Acosador: Comportamientos intimidatorios); V.R.: Victimización recibida; REP: Resolución de problemas; AUC: Autocrítica; EEM: Expresión emocional; PSD: Pensamiento desiderativo; APS: Apoyo social; REC: Reestructuración cognitiva; EVP: Evitación de problemas; RES: Retirada social; Reacciones: Reacciones ante el estrés (síntomas).

Estos datos evidencian que ciertas estrategias de afrontamiento y la empatía general son importantes para reducir la homofobia, mientras que el bienestar tiene una relación positiva inesperada con la homofobia general. La moderada capacidad explicativa del modelo (R^2 de 0.458) indica que hay factores adicionales que aún no se han capturado en este análisis.

DISCUSIÓN

El objetivo de este trabajo fue evaluar diversos factores relacionados con la homofobia, las estrategias de afrontamiento, la autoestima, la empatía, el bienestar, el estrés académico y las conductas de *bullying* en estudiantes mayores de 18 años con diferentes orientaciones sexuales.

Respecto a la primera hipótesis, no se cumplió lo esperado; de hecho, los resultados fueron contrarios. La mayor prevalencia de homofobia en mujeres homosexuales en comparación con los hombres homosexuales podría explicarse a través de la teoría de la interseccionalidad (Crenshaw, 1998), que sugiere que el género y la orientación sexual son factores de discriminación acumulativos. Así, ser mujer y homosexual podría aumentar la discriminación, ya que ambos factores se interrelacionan, provocando que las mujeres experimenten más homofobia que los hombres homosexuales.

Otra posible explicación se relaciona con la percepción cultural de las mujeres lesbianas, quienes a menudo son asociadas con la masculinidad, considerada como un atributo de dominación y rechazo de lo femenino o “débil”. Aunque los hombres gays también desafían las normas de género, su subversión de las expectativas tradicionales podría percibirse como menos amenazante que la de las mujeres lesbianas. Además, las lesbianas suelen ser objeto de fetichización, lo que puede llevar a la negación de su orientación fuera del contexto sexual (PennaTosso, 2013). Por otro lado, las relaciones de mujeres lesbianas pueden ser menos visibles, ya que suelen confundirse con relaciones de amistad debido a los estereotipos de amistad femenina.

En relación con la segunda hipótesis, esta se cumplió parcialmente. No se encontró correlación significativa entre el estrés académico y la homofobia, un hallazgo respaldado por estudios previos como el de Gómez y Barrientos Delgado (2012). Sin embargo, la teoría del “estrés por minorías” (Meyer, 1995, 2003) sugiere que las personas no heterosexuales pueden estar más predispuestas al estrés. En cuanto a las estrategias de afrontamiento, se halló una correlación negativa entre las estrategias de expresión emocional y apoyo social, lo que coincide con los resultados de Arévalo Cortés et al. (2011), quienes afirman que estas son las estrategias más empleadas en contextos de discriminación.

Las pruebas T para muestras independientes revelaron que las personas no heterosexuales presentaron puntuaciones significativamente más bajas en autoestima y bienestar general en comparación con las personas heterosexuales. Este resultado está en línea con la hipótesis y con estudios previos como el de Hu et al. (2016), que documenta los mayores desafíos que enfrentan las personas no heterosexuales, los cuales impactan negativamente su autoestima. En cuanto al bienestar, a diferencia de estudios como el de Gómez y Barrientos Delgado (2012), que no encontraron correlación entre bienestar y orientación sexual, en este

estudio se observaron diferencias significativas en el bienestar psicológico entre las personas heterosexuales y no heterosexuales.

El análisis también mostró que las personas no heterosexuales reportaron más conductas de *bullying*, incluyendo victimización y acoso extremo/ciberacoso, lo cual respalda estudios previos como el de Larraín y Garaigordobil (2020). Además, se encontró que las personas no heterosexuales presentaron niveles significativamente más altos de estrés empático, lo que respalda la hipótesis y se ajusta a estudios como el de Reyes et al. (2022), aunque en este caso el estudio se centraba en la empatía frente a situaciones de discriminación.

Por último, un hallazgo interesante y aparentemente contradictorio fue que el bienestar predice positivamente los niveles de homofobia. Aunque el bienestar personal se asocia generalmente con actitudes inclusivas y positivas, las personas con un alto nivel de bienestar podrían tener menos contacto con las minorías sexuales, lo que puede resultar en prejuicios más marcados debido a la falta de exposición y comprensión. Además, aquellas personas que perciben sus vidas como satisfactorias y estables podrían resistirse a los cambios sociales, incluida la aceptación de la diversidad sexual, ya que cualquier cambio podría percibirse como una amenaza a su estatus. Estos factores combinados podrían explicar una mayor homofobia entre los individuos con mayores niveles de bienestar personal.

Implicaciones Psicoeducativas

Dado que tanto las estrategias de afrontamiento basadas en el apoyo social como la empatía están asociadas con menores niveles de homofobia, las intervenciones que promuevan estas cualidades pueden ser efectivas para reducir los prejuicios homofóbicos en contextos educativos y comunitarios. La relación positiva entre el bienestar y la homofobia general sugiere la necesidad de un análisis más profundo para comprender los factores subyacentes, ya que algunos contextos de bienestar pueden estar vinculados con actitudes conformistas o de privilegio que dificultan la aceptación de la diversidad.

Los programas educativos que promuevan la empatía, el apoyo social y la sensibilización hacia la diversidad sexual pueden desempeñar un papel crucial en la reducción de la homofobia. Es esencial fomentar un entorno donde se valore y respete la diversidad de las orientaciones sexuales y las identidades de género.

Aunque anteriormente se destacan recomendaciones educativas y psicológicas, desde nuestro estudio ofreceremos ejemplos concretos de programas o estrategias de intervención basadas en los hallazgos del mismo a través de un proyecto titulado Homofobia Cero: educamos sin prejuicios. Dicho proyecto tiene un enfoque preventivo que va más allá de la simple sensibilización, buscando crear una conciencia social en torno a la necesidad de erradicar la homofobia desde el sistema educativo. Al involucrar a los futuros educadores en la reflexión sobre la realidad de la homofobia en las aulas y proporcionarles herramientas

para enfrentarse a ella, se pretende formar docentes que puedan contribuir activamente a una educación libre de prejuicios. Este enfoque no solo busca transformar la actitud de los estudiantes hacia la diversidad sexual, sino también formar agentes educativos capaces de actuar como modelos de respeto y tolerancia, tanto dentro como fuera del aula.

Al involucrar a los futuros docentes en un proceso de reflexión y aprendizaje sobre la homofobia, su papel como agentes de cambio será clave para la construcción de un entorno educativo inclusivo y respetuoso. La meta final es lograr que, a través de la educación, se avance hacia una sociedad en la que la “Homofobia Cero” sea una realidad, brindando a todos los estudiantes, independientemente de su orientación sexual, un espacio seguro para desarrollarse y expresarse con libertad.

En resumen, el proyecto “Homofobia Cero”, puesto en marcha en alguna rama del Máster de Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria de la Universidad de Granada, no solo tiene un enfoque educativo y preventivo, sino que también pretende generar un cambio cultural profundo en las futuras generaciones de docentes, y es a su vez un elemento que justifica la necesidad de este tipo de estudios. Esto permitirá que las aulas se conviertan en espacios de inclusión y respeto, eliminando las barreras que perpetúan la homofobia y promoviendo una educación sin prejuicios.

Limitaciones del Estudio

Muestra

La muestra estuvo compuesta principalmente por estudiantes universitarios jóvenes, lo que limita la generalización de los resultados a otras poblaciones. Futuros estudios deberían considerar muestras más diversas para evaluar la aplicabilidad de estos hallazgos en distintos grupos sociales.

Variables no incluidas

Aunque el modelo explicó una proporción significativa de la varianza en la homofobia general, existen otros factores que podrían influir en las actitudes homofóbicas y que no fueron contemplados en este análisis. Por ejemplo, el tener amigos, familiares o conocidos homosexuales podría ser un factor relevante, tal como se evidenció en el estudio de Maureira Cid et al. (2024), que encontró que relaciones cercanas con personas homosexuales están asociadas con menores niveles de homofobia, transfobia y sexismo. Otra variable a considerar podría ser la actitud hacia la diversidad de género, ya que investigaciones como la de López Posadas et al. (2024) sugieren que existe una correlación positiva entre ambas variables. Incluir un análisis de covariables no consideradas, como factores culturales, familiares, el

nivel de exposición a minorías sexuales y de experiencias personales podría ofrecer una perspectiva más completa sobre las actitudes homofóbicas.

Diseño de la investigación

Una limitación adicional es el diseño transversal del estudio. Un diseño longitudinal permitiría observar con mayor detalle cómo cambian las variables a lo largo del tiempo, lo que sería útil para identificar tendencias y patrones que no han podido ser detectados en este análisis. Aunque la posibilidad de un estudio longitudinal ofrecería ese enfoque profundo y duradero para investigar la homofobia, también presentaría desafíos metodológicos. La recolección de datos a lo largo de varios años o décadas puede ser compleja, costosa y sujeta a la pérdida de participantes. Además, las variables socioculturales pueden cambiar a lo largo del tiempo, lo que podría complicar la interpretación de los resultados. Sin embargo, estos desafíos no deben desanimar la realización de investigaciones longitudinales, ya que los beneficios de comprender cómo se desarrollan y evolucionan las actitudes homofóbicas pueden ser cruciales para implementar políticas públicas y estrategias educativas más efectivas.

CONCLUSIONES

Este estudio ofrece valiosas aportaciones al entendimiento de cómo diversas variables psicológicas y sociales se interrelacionan con la homofobia general. Los resultados obtenidos subrayan la importancia de las estrategias de afrontamiento basadas en el apoyo social y la empatía como factores protectores contra los prejuicios homofóbicos. Estos hallazgos sugieren que fomentar un entorno de apoyo y comprensión emocional puede ser crucial para reducir la discriminación y la hostilidad hacia las personas no heterosexuales. Sin embargo, un hallazgo particularmente llamativo fue la relación inesperada entre el bienestar y la homofobia, en la que se observó una asociación positiva entre estos dos factores. Este resultado plantea interrogantes sobre los mecanismos subyacentes a esta relación, lo que abre nuevas líneas de reflexión sobre cómo los niveles elevados de bienestar personal pueden, en ciertos contextos, estar vinculados a actitudes menos inclusivas. Este fenómeno podría estar relacionado con la falta de exposición a minorías sexuales o con una tendencia a ver el bienestar como un estado que necesita ser preservado frente a posibles cambios sociales, lo que podría incluir la aceptación de la diversidad sexual.

Las implicaciones prácticas de estos hallazgos son significativas, ya que pueden orientar el diseño de intervenciones y políticas educativas orientadas a promover la inclusión, la empatía y la aceptación en diversos contextos sociales. En particular, los resultados sugieren

que las intervenciones dirigidas a mejorar las habilidades de afrontamiento, como la empatía y el apoyo social, podrían ser fundamentales para mitigar la homofobia. Además, las políticas públicas y los programas educativos deberían considerar no solo la sensibilización sobre la diversidad sexual, sino también la creación de ambientes que promuevan una cultura de respeto, inclusión y apoyo entre los diferentes grupos sociales.

Aunque este estudio ha proporcionado importantes hallazgos, existen múltiples áreas que requieren una mayor exploración y profundización. Una de las direcciones más relevantes para futuras investigaciones es la necesidad de adoptar un enfoque interseccional en el análisis de la homofobia. El concepto de interseccionalidad, propuesto por Crenshaw (1989), sostiene que la discriminación no debe analizarse de manera aislada, sino que debe considerarse la intersección de múltiples factores, como el género, la clase social, la orientación sexual, la raza, entre otros. En este sentido, se debería investigar cómo la intersección de la orientación sexual con otras dimensiones de identidad (como el género, la etnia o el estatus socioeconómico) influye en la experiencia de la homofobia y en la efectividad de las estrategias de afrontamiento. Esto es particularmente relevante al considerar las comunidades más vulnerables, que pueden enfrentar una carga desproporcionada de discriminación y marginalización, como ocurre en contextos de crisis de salud pública (Dorri et al., 2023).

Además, sería fundamental investigar más a fondo la relación entre el bienestar y la homofobia. Si bien este estudio ha encontrado una asociación inesperada entre estos dos factores, aún es necesario comprender mejor cómo el bienestar subjetivo y la percepción de una vida satisfactoria pueden estar vinculados a actitudes menos inclusivas hacia las minorías sexuales. ¿Es posible que el bienestar personal se asocie con la estabilidad social y cultural, lo que a su vez fomente una mayor resistencia al cambio y a la inclusión de nuevas formas de diversidad sexual? Este tipo de cuestiones podrían ser clave para abordar los prejuicios en individuos que, a pesar de gozar de un alto bienestar, mantienen actitudes homofóbicas.

Otra línea importante de investigación futura sería explorar cómo las intervenciones psicoeducativas pueden transformar las actitudes homofóbicas. En particular, se podría investigar la eficacia de programas que integren el desarrollo de la empatía, el apoyo social y la sensibilización sobre la diversidad sexual, en comparación con intervenciones más tradicionales centradas únicamente en la información sobre derechos humanos y diversidad. ¿Cuáles son los métodos más efectivos para cambiar actitudes profundamente arraigadas hacia las personas no heterosexuales? ¿Qué tipos de intervenciones tienen mayor impacto en diferentes grupos demográficos? Abordar estas preguntas sería esencial para diseñar programas más efectivos y personalizados.

Asimismo, el papel de los factores contextuales y culturales en la homofobia merece un mayor análisis. Investigaciones futuras podrían explorar cómo los diferentes contextos culturales, familiares o sociales influyen en las actitudes hacia la homosexualidad y la

diversidad sexual. ¿Existen diferencias significativas en los niveles de homofobia según el contexto cultural o geográfico en el que se lleve a cabo la intervención? ¿Cómo afectan las experiencias familiares y el entorno social en la formación de actitudes hacia las personas LGTB+? Profundizar en estas cuestiones podría permitir un mejor diseño de políticas y programas adaptados a las características específicas de diferentes contextos.

Por último, sería interesante investigar las experiencias de las personas no heterosexuales en diferentes etapas de su vida y en diferentes entornos (educativo, laboral, familiar, etc.). Los estudios longitudinales podrían arrojar información valiosa sobre cómo las actitudes homofóbicas evolucionan a lo largo del tiempo y qué factores (psicológicos, sociales o culturales) inciden en ese cambio. Además, un enfoque longitudinal permitiría estudiar de forma más detallada el impacto de la homofobia en la salud mental y el bienestar de las personas no heterosexuales, y cómo las estrategias de afrontamiento, como el apoyo social, pueden amortiguar estos efectos a lo largo de la vida.

Con todo, a pesar de los valiosos aportes de este estudio, existen diversas áreas que aún requieren ser exploradas para comprender mejor la compleja relación entre la homofobia y las variables psicológicas, sociales y culturales. Un enfoque más detallado e interseccional, junto con la implementación de estudios longitudinales y la evaluación de intervenciones específicas, puede contribuir a un entendimiento más profundo de cómo reducir la homofobia y promover una sociedad más inclusiva y respetuosa con la diversidad sexual.

REFERENCIAS

- Abad Ferreiro, C.(2023). *Desarrollo de TCA, insatisfacción corporal y autoestima en población LGTBI*. [Trabajo Final de Máster]. Universidad Pontificia, Madrid, España <http://hdl.handle.net/11531/74082>
- Adorno, T., Frankel-Brunswick, E., Levinson, D., y Sandford, R. (1950). La personalidad autoritaria. Buenos Aires: Proyección, 1965. Aedo Fuentes, María Teresa (2005): El doble discurso de la frontera: Los textos catequísticos del padre Luis de Valdivia. *Acta lit. [online]*. N°30, 97-110.
- Alfonso Águila, B., Calcines Castillo, M., Monteagudo de la Guardia, R., y Nieves Achon, Z. (2015). Estrés académico. *Edumecentro*, 7(2), 163-178. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742015000200013&lng=es&tlng=en.
- Amadori, A., Intra, FS, Taverna, L. y Brighi, A.(2023).Revisión sistemática de programas de intervención y prevención para abordar el acoso escolar homofóbico: una perspectiva de habilidades de aprendizaje socioemocional. *Revista Internacional de Prevención del Bullying*, 1-17. <https://doi.org/10.1007/s42380-023-00198-2>
- Arévalo Cortés, M.D.P., Gómez Romero, A.M., y Loaiza Zapata, J.A.(2011).

- Estrategias de afrontamiento ante la percepción de discriminación en personas homosexuales.* (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia. <http://hdl.handle.net/10554/7886>
- Bandura, A.(1977). *Teoría de aprendizaje social*. Acatilados de Englewood: Prentice Hall.
- Barajas, J.(01de2014). *Sociología Divertida*. Recuperado 08 de 04 de 2017, de Blogspot:<http://sociologiadivertida.blogspot.com.es/2014/01/deestereotipos-y-prejuicios.html>
- Bar-Tal, D.(1994). Formación y cambio de estereotipos étnicos y nacionales. Un modelo integrado. *Psicología Política*, 9, 21-49. <https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N9-2.pdf>
- Bardi, A.,Leyton, C., Martínez,V., y González, E.(2005).Identidad Sexual: proceso de definición en la adolescencia. *Reflexiones pedagógicas*, 26, 43-51.
- Barraza-Macias, A. (2018). Inventario sisco sv-21. *Inventario Sistemico Cognoscitivista para el estudio del estrés académico*. Ramos Escamilla M, editor. México. <http://upd.edu.mx/Piloto/PDF/Libros/Estres.pdf>
- Caballo,V.E., Calderero,M., Arias,B., Salazar, I.C., y Irurtia,M.J.(2012). Desarrollo y validación de una nueva medida de autoinforme para evaluar el acoso escolar (*bullying*). *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 20(3). https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/08.Caballo_20-30a-1.pdf
- Cáceres Saco, M. F. J. y Ruíz Pérez, D. (2024). *Relación entre estrés de minorías y la ansiedad en la comunidad LGB* [Trabajo de suficiencia profesional para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional de la Universidad de Lima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/20485>
- Caldera-Montes, J. F., Reynoso-González, O. U., Gómez-Covarrubia, N.J., Mora-García, O., y Anaya-González, B.B. (2017). Modelo explicativo y predictivo de respuestas de estrés académico en bachilleres. *Ansiedad y estrés*, 23(1), 20-26. <https://doi.org/10.1016/j.anyes.2017.02.002>
- Cano García, F. J., Rodríguez Franco, L., & García Martínez, J. (2007). Adaptación española del Inventario de Estrategias de Afrontamiento. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 35(1), 29-39. <http://hdl.handle.net/11441/56854>
- Cervantes-Luna, B. S., Escoto Ponce de León, C., Camacho Ruíz, E. J., y Bosques Brugada, L. E.(2019).Ideales estéticos, imagen corporal, actitudes y conductas alimentarias en hombres con diferente orientación sexual. *Revista mexicana de trastornos alimentarios*, 10(1), 66-74.
- <http://dx.doi.org/10.22201/fesi.20071523e.2019.1.529>

- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(1), 139-167. <https://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>
- Dollard, J., y Miller, N. E. (1942). *Social learning and imitation*. Routledge.
- Dorri, A. A., Loza, O., Bond, M. A., Cizek, E., Elias-Curry, y., Aguilar, S., Schnarrs, P. (2023). Understanding the Experiences of Latinx LGBTQ Texans at the Beginning of the COVID-19 Pandemic. *Journal of Homosexuality*, 71(10), 2424–2448. <https://doi.org/10.1080/00918369.2023.2241597>
- Espitia-Correa, D. L., Caballero-Domínguez, C. C., & Campo-Arias, A. (2020). Desempeño psicométrico del Índice de Bienestar General WHO-5 en adolescentes escolarizados. *Tesis Psicológica*, 15(2), 1-17. <https://biblat.unam.mx/hevila/Tesispsicologica/2020/vol15/no2/10.pdf>
- Ferrándiz, J. L., Generelo, J., y Gómez, A. B. (2012). *Acoso escolar homofóbico y riesgo de suicidio en adolescentes y adolescentes lesbianas, gais y bisexuales* (COGAM/FELGTB).
- Fernandes, S. C. S., y Pereira, M. E. (2018). Endogrupo versus exogrupo: el papel de la identidad social en las relaciones intergrupales. *Estudos e Pesquisas em Psicologia*, 18(1), 30-49.
- Garrido Muñoz de Arenillas, R. y Morales Domínguez, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención. *Psicología, conocimiento y sociedad*, 4(1), 90-115. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s018877422004000200009&script=sci_arttext
- Gastelum, I. (2005). Una aproximación a la homofobia desde un recorrido histórico. *Revista d'estudis de la violencia*, 1. <https://cuentaconmigo.org.mx/wp-content/uploads/2020/11/6-aproximacion-a-la-homofobia-desde-un-recorrido-historico.pdf>
- Gómez, F., y Barrientos Delgado, J. E. (2012). Efectos del prejuicio sexual en la salud mental de gays y lesbianas, en la ciudad de Antofagasta, Chile. *Sexualidad, Salud y Sociedad - Revista Latinoamericana*, 10, 100-123. <https://doi.org/10.1590/S1984-64872012000400005>
- Hamilton, D. L., & Gilford, R. K. (1976). Illusory correlation in interpersonal perception: Acognitive basis of stereotypic judgments. *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 392-407. [https://doi.org/10.1016/S0022-1031\(76\)80006-6](https://doi.org/10.1016/S0022-1031(76)80006-6)
- Hu, J., Hu, J., Huang, G. y Zheng, X. (2016). Satisfacción con la vida, autoestima y soledad entre adultos LGB y adultos heterosexuales en China. *Revista de homosexualidad*, 63(1), 72-86. <https://doi.org/10.1080/00918369.2015.1078651>

- Kahn, M. y Gorski, P. C. (2016). The gendered and hetero sexist evolution of the teacher exemplar in the United States: Equity implications for LGBTQ and gender non conforming teachers. *International Journal of Multicultural Education*, 18(2), 15-38. <https://doi.org/10.18251/ijme.v18i2.1123>
- Korstanje, M. (2008). *La otra parte del turismo: la dinámica interna del prejuicio*. (Eumet.net, Recopilador) <http://www.eumed.net/libros-gratis/2008a/349/>
- Larrain, E., y Garaigordobil, M. (2020). El *bullying* en el País Vasco: prevalencia y diferencias en función del sexo y la orientación sexual. *Clínica y Salud*, 31(3), 147-153. <https://doi.org/10.5093/clysa2020a19>
- López-Pérez, B., Fernández-Pinto, I. y Abad, F.J. (2008). *TECA: Test de Empatía Cognitiva y Afectiva: Manual*. TEA Ediciones.
- López Posadas, J. R., Salazar Mendoza, J., Castellanos Contreras, E., Onofre Santiago, M. de los Ángeles, Ortiz Vargas, I. y Conzatti Hernández, M. E. (2024). Actitudes hacia la diversidad de género y homofobia en universitarios mexicanos de enfermería. *Horizonte De Enfermería*, 35(1), 80-94. https://doi.org/10.7764/Horiz_Enferm.35.1.80-94
- Martín Albo, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G. y Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and Validation in University Students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467.
- Maureira Cid, F., Flores Ferro, E., Serey Aranceda, D., Maureira Roldán, G., Lagos Urzúa, B., Solari Cerda, C. y Espinoza Neira, C. (2024). Relación entre homofobia, transfobia, sexismo y conocimientos biológicos sobre la homosexualidad y transexualidad en estudiantes de 1º año de Educación Física de Chile. *Retos: Nuevas Perspectivas de Educación Física, Deporte y Recreación*, 51.
- Mayoral, E. P. (2014). Feminismo, género e inmigración. En *Oriente y occidente: la construcción de la subjetividad femenina* (págs. 101-118). Universidad de La Rioja. https://publicaciones.unirioja.es/catalogo/online/igualdad_y_genero_3/pdf/4691_814.pdf
- Meyer, I. (1995). "Minority stress and mental health in gay men". *Journal of Health and Social Behavior*, 36(1), 38-56. <https://doi.org/10.2307/2137286>
- Meyer, I. (2003). "Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence". *Psychological Bulletin*, 129(5), 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Molina, M. (21 de agosto de 2013). Reactancia Blog: correlaciones ilusorias. Recuperado 21 de mayo de 2017, from Reactancia Blog: www.reactancia.com/correlacionesilusorias

- Morales Rodríguez, F. M., Trianes Torres, M. V., Blanca Mena, M. J., Miranda Páez, J., Escobar Espejo, M., y Fernández Baena, F. J. (2012). Escala de afrontamiento en niños: propiedades psicométricas. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 28(2), 475–483. <https://doi.org/10.6018/analesps.28.2.136221>
- Nocito, G. (2017). Investigaciones sobre el Acoso Escolar en España: Implicaciones Psicoeducativas. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 28(1), 104-118.
- Ojeda, M., Elipe, P., y Del Rey, R. (2023). Acoso y ciberacoso LGBTQ+: más allá de la orientación sexual y la identidad de género. *Victims & Offenders*, 19 (3), 491–512. <https://doi.org/10.1080/15564886.2023.2182855>
- Olweus, D. (1999). Norway. En P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano y P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying. A cross-national perspective* (pp. 28-48). Routledge.
- Ortiz-Hernández, L. (2004). La opresión de minorías sexuales desde la inequidad de género. *Política y cultura*, (22), 161-182.
- PennaTosso, M.(2013).*Diferencias en los niveles de homofobia del futuro profesorado hacia los gays y las lesbianas*(Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid.<https://hdl.handle.net/20.500.14352/45125>
- Pettigrew, T. F. y Meertens, R.W. (1995). Subtle and blatant prejudice in western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420250106>
- Postigo Martínez, J.(2023).*Personalidad, homofobia y acoso escolar: un análisis exploratorio* (Tesis doctoral). Universidad de Málaga, Málaga, España. <https://hdl.handle.net/10630/28816>
- Raja, S., y Stokes, J. P. (1998). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The modern homophobia scale. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 3(2), 113-134.<https://doi.org/10.1023/A:1023244427281>
- Reyes, G., & Benitez, D. (1990). Empatía: una aproximación empírica. *Revista de Psicología*, 1(1), ág-23.
- Reyes, S. R., Cifuentes, J. G., Ferro, G. M., & Gallego, J. G. (2022). La orientación sexual y la empatía en adultos heterosexuales y homosexuales. *Trans-pasando Fronteras*, 19, 101-143. <https://doi.org/10.18046/retf.i19.5679>
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernandez, M., Carrera-Fernandez, V., y Vallejo- Medina, P.(2013).Validation of the Modern Homophobia Scale in a sample-of adolescents. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533. doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931
- Rodríguez-Ferreiro, J., y Barbería, I. (2018). Sesgos cognitivos y convicciones morales. *Ciencia Cognitiva*, 2018.<http://hdl.handle.net/2445/162658>

Rzondzinski, D. M.(2019).Modelo psicoterapéutico complejo para el diagnóstico y tratamiento de la homofobia internalizada. *Revista de psicoterapia*, 30(113), 275-292. DOI: 10.33898/rdp.v30i113.273

Sherif, M.(1966). *Incommon predicament: Social psychology of intergroup conflict and cooperation*. Houghton-Mifflin.

Thoits, P. A. (2011). Resisting the stigma of mental illness. *Social Psychology Quarterly*, 74(1), 6-28.

Received: 05-11-2024

Accepted: 12-12-2024