

Justificación de la violencia durante la adolescencia: Diferencias en función de variables sociodemográficas

Maite Garaigordobil, Jone Aliri y Vanesa Martínez-Valderrey
Universidad del País Vasco (España)

El estudio tuvo como objetivo analizar si existen diferencias en función de diversas variables sociodemográficas (sexo, curso escolar, nivel socio-económico-cultural, tipo de red pública-privada) en las actitudes de justificación de la violencia. Con un diseño descriptivo, comparativo y correlacional, se administró el Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia a una muestra de 1.423 adolescentes de 11 a 17 años (670 chicos, 753 chicas). Los resultados mostraron que: 1) Los chicos justificaban significativamente más la violencia (entre iguales, doméstica, contra minorías) y tenían menos rechazo de la violencia; 2) En ambos sexos, la justificación de la violencia doméstica y contra minorías disminuyó con la edad (a medida que aumentaba el curso escolar), sin embargo en justificación de la violencia entre iguales no hubo cambios con la edad; 3) Los y las adolescentes que justificaban menos el uso de la violencia entre iguales y doméstica pertenecían al nivel socio-económico-cultural alto; y 4) Los y las adolescentes que acudían a centros públicos justificaron más la violencia entre iguales y doméstica que los de centros privados/concertados; sin embargo, en violencia contra minorías no se encontraron diferencias. El debate enfatiza la importancia de implementar programas que inhiban la justificación del uso de la violencia, dadas las estrechas relaciones que existen entre justificar la violencia y realizar conductas violentas.

Palabras clave: Violencia, adolescencia, género, edad, nivel socio-económico-cultural.

Justification of violence during adolescence: Differences as a function of sociodemographic variables. The purpose of the study was to analyze the possible differences as a function of diverse sociodemographic variables (sex, school term, socio-economic-cultural level, type of public-private school network) in attitudes of justification of violence. With a descriptive, comparative, and correlational design, the Questionnaire of Attitudes towards Diversity and Violence was administered to a sample of 1423 adolescents aged from 11 to 17 years (670 boys, 753 girls). The results showed that: 1) boys justified violence (peer violence, domestic violence, violence against minorities) significantly more and displayed less rejection of violence; 2) In both sexes, justification of domestic violence and violence against minorities decreased with age (with school term), but there were no changes with age in justification of peer violence; 3) Male and female adolescents who scored lower in justification of the use of peer violence and domestic violence belonged to the high socio-economic-cultural level; and 4) Male and female adolescents who attended public schools justified peer violence and domestic violence more than those who attended private/subsidized schools; however, no differences were found in violence against minorities. The debate emphasizes the importance of implementing programs to inhibit justification of the use of violence, in view of the close relationship between justifying violence and performing violent behaviors.

Key words: Violence, adolescence, gender, age, socio-economic-cultural level.

En este trabajo, las actitudes de justificación de la violencia se definen como actitudes que apoyan el uso de la violencia en ciertas situaciones: 1) justificación de la violencia entre iguales como reacción y valentía, asociada a la creencia de que el uso de la violencia pueda estar justificado y que la demostración de violencia es positiva; 2) las creencias sexistas y la justificación de la violencia doméstica se refieren a la justificación de la dominancia patriarcal de la familia, de la discriminación sexista y de la violencia ejercida contra mujeres y niños; y 3) la justificación de la violencia hacia minorías que se perciben como diferentes y que engloba actitudes xenófobas, racistas y de rechazo a la tolerancia y a la diversidad (Díaz-Aguado, Martínez Arias y Martín, 2004; Garaigordobil y Aliri, 2013).

La violencia, sea cual sea el contexto en el que se manifieste, es uno de los problemas más graves de la sociedad de hoy en día. Unas de las principales variables que se han relacionado con las conductas violentas en la etapa escolar han sido las creencias favorables o de justificación de la violencia. En este sentido, hay estudios por ejemplo que muestran que los *bullies* o agresores escolares tienen mayores niveles de creencias favorables o de justificación de la violencia que sus compañeros (Bentley y Li, 1996; Bosworth, Espelage y Simon, 1999). En esta dirección también hay estudios que afirman que las creencias favorables hacia la violencia son unas de las principales variables predictoras de ejercer conductas violentas o de *bullying* (Espelage, Bosworth, y Simon, 2001; Oluyinka, 2008).

Por ello, y puesto que una de las vías por las que se puede combatir el uso de la violencia, es la prevención en edades tempranas, es interesante conocer hasta qué punto los y las adolescentes de nuestra sociedad justifican el uso de la violencia. Explorar estas actitudes de justificación de la violencia entre iguales, contra las mujeres o contra las minorías, e investigar la influencia de factores sociodemográficos podrá aportar información de utilidad para crear programas de intervención más eficientes encaminados a erradicar este tipo de actitudes.

Respecto a las diferencias de género, estudios previos llevados a cabo con adolescentes españoles muestran que los chicos ejercen más conductas violentas que las chicas (Avilés y Monjas, 2005; Postigo, González, Mateu, Ferrero y Martorell, 2009). En la misma dirección, el trabajo de Calvete (2008) ha puesto de relieve que los adolescentes tienen más actitudes de justificación de la violencia que las adolescentes. Además, en este trabajo se han confirmado relaciones positivas entre justificación de la

violencia y conducta agresiva, y se ha identificado la justificación de la violencia como variable predictora de la conducta antisocial (Calvete, 2008).

De las conexiones entre justificación de la violencia y edad, los estudios revisados aportan datos incongruentes. Hay estudios que no ha hallado diferencias significativas en justificación de la violencia entre los 14 y los 18 años (Calvete, 2008), ni en la conducta antisocial de 12 a 18 años (Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2012), mientras que otros estudios indican que las conductas de bullying por ejemplo, son menos frecuentes a los 12, aumentan a partir de esa edad hasta los 15 años, y luego vuelven a descender (Avilés y Monjas, 2005). A la vista de estos resultados se puede sugerir más investigación al respecto.

Aunque no se han realizado estudios que analicen la influencia del nivel socio-económico-cultural en la justificación del uso de la violencia, un informe elaborado por el Gobierno Vasco (2004) confirmó relaciones negativas entre conductas violentas y estatus socio-económico-cultural. Además, en este mismo informe se identificaron más conductas violentas en los centros públicos que en los centros privados. En similar dirección, otro estudio halló una mayor frecuencia de conductas de acoso en centros con bajos niveles socio-económicos (Peskin, Tortolero y Markham, 2006). Sin embargo, no se han encontrado estudios con adolescentes que analicen la relación entre justificación de la violencia y nivel socio-económico-cultural o tipo de red educativa, de centro escolar.

Objetivos e hipótesis del estudio

Teniendo en cuenta la revisión de estudios previos, esta investigación tuvo como objetivo analizar si en las actitudes de justificación de la violencia existen diferencias en función de diversas variables sociodemográficas (sexo, curso escolar, nivel socio-económico-cultural, tipo de red educativa pública-privada). Con esta finalidad, en el trabajo se formulan 4 hipótesis: 1) Los chicos justificarán significativamente más el uso la violencia que las chicas; 2) Las actitudes de justificación de la violencia no cambiarán significativamente entre los 11 y los 17 años; 3) Los adolescentes del nivel socio-económico-cultural bajo justificarán más el uso la violencia; y 4) Los y las adolescentes que estudian en centros públicos justificarán significativamente más el uso la violencia.

MÉTODO

Participantes

El estudio incluye 1.423 participantes adolescentes de 11 a 17 años, 47.1% chicos ($N=670$) y 52.9% chicas ($N=753$). Los participantes cursan Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y se distribuyen por cursos del siguiente modo: 25.2% primer curso;

28.3% segundo curso; 21.4% tercer curso y el 25% cuarto curso. En relación al nivel socio-económico-cultural, el 22.7% de la muestra se inscribe en un nivel bajo, el 44.4% medio, y el 32.9% alto. En relación al tipo de red de los centros educativos, el 36.8% de los y las adolescentes acuden a centros públicos y el 63.2% a centros de la red privada/concertada. En cuanto al procedimiento de selección muestral, la muestra fue seleccionada mediante una técnica de muestreo aleatorio simple a partir de la lista de centros educativos de la provincia de Guipúzcoa en el País Vasco.

Instrumentos de evaluación

Para medir las actitudes de justificación de la violencia en la adolescencia, se utilizó el CADV, *Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia* (Díaz-Aguado *et al.*, 2004), instrumento de evaluación con adecuadas garantías psicométricas de fiabilidad y validez. Este cuestionario, evalúa con 56 ítems 4 actitudes relacionadas con la violencia y la diversidad: 1) Justificación de la violencia entre iguales como reacción y valentía; 2) Creencias sexistas y justificación de la violencia doméstica; 3) Intolerancia y justificación de la violencia hacia minorías; y 4) Acuerdo con creencias tolerantes y de rechazo de la violencia. En cuanto a las propiedades psicométricas, los factores que se refieren a la justificación de la violencia mostraron una elevada consistencia interna ($\alpha=.85$; $\alpha=.85$; $\alpha=.82$; $\alpha=.67$, respectivamente) en la misma dirección que el estudio actual ($\alpha=.84$; $\alpha=.81$; $\alpha=.76$; $\alpha=.65$). Los estudios de validación de la prueba han evidenciado correlaciones entre la participación en situaciones de violencia y exclusión, y el acuerdo con creencias intolerantes y de justificación de la violencia, lo que avala la validez del instrumento.

Diseño y procedimiento

El estudio utilizó una metodología descriptiva, comparativa y correlacional. En primer lugar, se envió una carta a los centros educativos seleccionados explicando el proyecto de investigación. Posteriormente se contactó telefónicamente con los directores de los centros, y con aquellos que aceptaron participar se concertó una entrevista en la que se explicó el proyecto con más detalle, y se entregaron los consentimientos informados. En tercer lugar, un miembro del equipo de investigación se desplazó a los centros, y administró a los adolescentes el instrumento de evaluación. El estudio cumplió los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos, respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración Helsinki, en sus actualizaciones, y en las normativas vigentes (consentimiento informado y derecho a la información, protección de datos personales y garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases).

RESULTADOS

Actitudes de justificación de la violencia: Diferencias en función del sexo

En primer lugar, tras comprobar los supuestos básicos (normalidad, homogeneidad,...), en primer lugar, se analizó si había diferencias entre los y las adolescentes en sus actitudes de justificación de la violencia. Para ello, se realizaron análisis descriptivos (medias, desviaciones típicas), análisis de varianza, y del tamaño del efecto (Eta cuadrado) con las puntuaciones obtenidas por los y las adolescentes en el CADV, cuyos resultados se presentan en la tabla 1. Los resultados del MANOVA para el conjunto de las variables, $\Lambda=.860$, $F_{(4, 1418)}=57.73$, $p<.001$, confirmaron diferencias de género significativas, siendo el tamaño del efecto bajo ($\eta^2=.140$). Los resultados de los análisis de varianza para cada variable (ver tabla 1) muestran que los chicos adolescentes justifican más el uso de la violencia (entre iguales, doméstica y contra minorías) y rechazan menos el uso de la violencia que las chicas adolescentes. Sin embargo, el tamaño del efecto fue bajo en todas las dimensiones.

Tabla 1. Diferencias de género en actitudes de justificación de la violencia

	Chicos (N=670)		Chicas (N=753)		$F_{(1,1421)}$	η^2
	M	DT	M	DT		
CADV1. Justificación violencia entre iguales	2.75	0.94	2.17	0.73	169.82***	.107
CADV2. Justificación violencia doméstica	2.68	0.88	2.11	0.71	176.34***	.110
CADV3. Justificación violencia contra minorías	3.57	0.91	3.26	0.87	40.77***	.028
CADV4. Rechazo de la violencia	4.60	0.90	4.83	0.76	26.02***	.018

Nota: *** $p<.001$

Actitudes de justificación de la violencia: Diferencias en función del curso escolar

Teniendo en cuenta los resultados previos que han evidenciado diferencias entre sexos en justificación de la violencia, se exploró si en las actitudes de justificación de la violencia existen diferencias en función del curso (edad), analizando la muestra de chicos y chicas de forma diferenciada. Con esta finalidad se realizaron análisis de varianza multivariantes (MANOVA) cuyos resultados confirman diferencias significativas en función del curso escolar en ambos sexos, en chicos $\Lambda=.921$, $F_{(12, 1754)}=4.62$, $p<.001$; y en chicas $\Lambda=.869$, $F_{(12, 1974)}=8.98$, $p<.001$, aunque el tamaño del efecto es bajo en ambos sexos respectivamente ($\eta^2=.027$, $\eta^2=.046$).

Complementariamente, se realizaron análisis descriptivos (medias, desviaciones típicas), de varianza, del tamaño del efecto (Eta cuadrado), y pruebas de comparación de grupos (Bonferroni), en relación a cada variable, cuyos resultados (ver tabla 2) permiten concluir que los chicos de primer y segundo curso de ESO mostraron mayores niveles de justificación de la violencia doméstica que los de cuarto curso. En la misma dirección, los chicos de primer curso también mostraron mayores niveles de

justificación de la violencia contra las minorías que los adolescentes de cuarto curso. En el caso de las chicas, las actitudes de justificación de la violencia doméstica fueron mayores en las chicas de primer y segundo curso en comparación con las de tercer y cuarto curso. Además las de primer y segundo curso también mostraron mayores niveles de justificación de conductas violentas ejercidas contra las minorías respecto a las de cuarto curso. Además, en el caso de las chicas, también hubo diferencias en el rechazo de la violencia, y las de tercer y cuarto curso mostraron mayores niveles de rechazo de la violencia que las de primer curso.

En síntesis, la justificación de la violencia en ciertos contextos concretos (doméstica, y minorías) desciende significativamente en el transcurso de la educación secundaria obligatoria (disminuye con la edad), sin embargo no se observan cambios significativos en la justificación de la violencia entre iguales.

Tabla 2. Diferencias en función del curso escolar en actitudes de justificación de la violencia

Chicos	1 ESO (N=177)		2 ESO (N=190)		3 ESO (N=153)		4 ESO (N=150)		$F_{(3,666)}$	η^2	Post hoc
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT			
	CADV1.	2.71	0.99	2.79	0.98	2.63	0.89	2.87			
CADV2.	2.83	0.87	2.78	0.90	2.54	0.84	2.50	0.87	5.96***	.026	1.2 > 4; 1 > 3
CADV3.	3.71	0.89	3.60	0.95	3.51	0.86	3.41	0.91	3.31*	.015	1 > 4
CADV4.	4.56	0.90	4.71	0.93	4.54	0.88	4.57	0.89	1.38	.006	ns

Chicas	1 ESO (N=189)		2 ESO (N=212)		3 ESO (N=156)		4 ESO (N=196)		$F_{(3,749)}$	η^2	Post hoc
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT			
	CADV1.	2.13	0.75	2.25	0.77	2.18	0.70	2.11			
CADV2.	2.25	0.72	2.35	0.74	1.98	0.63	1.83	0.59	24.51***	.089	1.2 > 3.4
CADV3.	3.37	0.85	3.35	0.88	3.22	0.83	3.11	0.90	3.87***	.015	1.2 > 4
CADV4.	4.67	0.72	4.79	0.78	4.98	0.74	4.89	0.77	5.50***	.022	1 < 3.4

Nota. CADV1: Justificación violencia entre iguales; CADV2: Justificación violencia doméstica; CADV3: Justificación violencia contra minorías; CADV4: Rechazo de la violencia; * $p < .05$ *** $p < .001$ ns=no significativo.

Actitudes de justificación de la violencia: Diferencias en función del nivel socio-económico-cultural

Para analizar si existen diferencias en las actitudes de justificación de la violencia en función del nivel socio-económico-cultural se realizaron análisis multivariados (MANOVA) diferenciados por sexos, cuyos resultados confirman diferencias significativas tanto en los chicos, $\Lambda=.964$, $F_{(8, 1328)}=3.05$, $p < .01$, como en las chicas, $\Lambda=.962$, $F_{(8, 1494)}=3.67$, $p < .001$, siendo el tamaño del efecto pequeño en ambas muestras ($\eta^2=.018$, $\eta^2=.019$ respectivamente).

Los resultados de los análisis descriptivos (medias, desviaciones típicas), de varianza, del tamaño del efecto (Eta cuadrado), y las pruebas de comparación de grupos de Bonferroni, en relación a cada variable (ver tabla 3) muestran que a mayor nivel socio-económico-cultural menor justificación de la violencia entre iguales y doméstica. Además, en los chicos se observa que a mayor estatus menor justificación de la violencia contra minorías, pero no se encuentran diferencias entre nivel socio-económico-cultural

y rechazo de la violencia. En las chicas no se encuentran diferencias en justificación del uso de la violencia contra minorías en función del estatus socio-económico-cultural, pero en rechazo de la violencia si se observa un mayor nivel de rechazo en el estatus socio-económico-cultural alto.

Complementariamente, se calcularon las correlaciones parciales, controlando el efecto del sexo, la edad y el tipo de colegio, entre el nivel socio-económico-cultural de la familia y las actitudes de justificación de la violencia de los y las adolescentes. Los resultados evidenciaron correlaciones negativas y significativas, aunque de escasa magnitud, entre el nivel socio-económico-cultural de la familia y las actitudes de justificación de la violencia (violencia entre iguales $r=-.09$; violencia doméstica $r=-.07$ y violencia contra minorías $r=-.05$). En síntesis, los resultados muestran menores niveles de justificación del uso de la violencia (entre iguales y doméstica) en los y las adolescentes del nivel socio-económico-cultural alto, evidenciándose relaciones inversas entre status y justificación de la violencia.

Tabla 3. Diferencias en función del nivel socio-económico-cultural en actitudes de justificación de la violencia

Chicos	Bajo (N=140)		Medio (N=304)		Alto (N=226)		$F_{(2,667)}$	η^2	Post hoc
	M	DT	M	DT	M	DT			
CADV1.	2.87	0.97	2.85	0.95	2.54	0.88	8.62***	.025	1.2 > 3
CADV2.	2.81	0.92	2.73	0.90	2.52	0.81	5.90**	.017	1.2 > 3
CADV3.	3.75	0.92	3.59	0.90	3.41	0.89	6.19**	.018	1 > 3
CADV4.	4.57	0.86	4.54	0.95	4.69	0.85	1.69	.005	ns

Chicas	Bajo (N=165)		Medio (N=337)		Alto (N=251)		$F_{(2,750)}$	η^2	Post hoc
	M	DT	M	DT	M	DT			
CADV1.	2.29	0.86	2.15	0.72	2.11	0.64	3.14*	.008	1 > 3
CADV2.	2.13	0.68	2.19	0.75	2.00	0.64	5.15**	.014	2 > 3
CADV3.	3.26	0.93	3.26	0.88	3.28	0.83	0.03	.000	ns
CADV4.	4.74	0.86	4.78	0.73	4.94	0.73	4.17*	.011	1.2 < 3

Notas. CADV1: Justificación violencia entre iguales; CADV2: Justificación violencia doméstica; CADV3: Justificación violencia contra minorías; CADV4: Rechazo de la violencia; * $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$ ns=no significativo.

Actitudes de justificación de la violencia: Diferencias en función del tipo de centro escolar

Para analizar diferencias en las actitudes de justificación de la violencia en función del tipo de centro escolar se realizaron análisis multivariados (MANOVA), cuyos resultados confirman diferencias significativas en los chicos, $\Lambda=.982$, $F_{(4, 665)}=3.06$, $p<.05$, y en las chicas, $\Lambda=.965$, $F_{(4, 748)}=6.81$, $p<.001$, siendo el tamaño del efecto pequeño respectivamente ($\eta^2=.018$, $\eta^2=.035$). Los resultados de los análisis descriptivos (medias, desviaciones típicas), de varianza, y del tamaño del efecto (Eta cuadrado), en relación a cada variable (ver tabla 4) confirman diferencias significativas entre las actitudes de justificación de la violencia y la red educativa a la que acuden los y las adolescentes. En concreto, en ambos sexos se observa que aquellos que acuden a

centros públicos justifican más la violencia entre iguales y doméstica que los que acuden a centros privados/concertados. En justificación de la violencia contra minorías no hay diferencias en función del tipo de red. Y en rechazo de la violencia únicamente los chicos de centros privados muestran significativamente mayor rechazo de la violencia, ya que en las chicas no se hallaron diferencias en esta variable.

Tabla 4. Diferencias en actitudes de justificación de la violencia entre los y las adolescentes de centros públicos y privados

Chicos	Público (N=245)		Privado (N=425)		$F_{(1,688)}$	η^2
	M	DT	M	DT		
CADV1. Justificación violencia entre iguales	2.87	0.91	2.68	0.96	5.77*	.009
CADV2. Justificación violencia doméstica	2.80	0.95	2.60	0.83	8.12**	.012
CADV3. Justificación violencia contra minorías	3.65	0.89	3.52	0.91	3.47	.005
CADV4. Rechazo de la violencia	4.50	0.96	4.66	0.86	4.81*	.007
Chicas	Público (N=260)		Privado (N=493)		$F_{(1,751)}$	η^2
	M	DT	M	DT		
CADV1. Justificación violencia entre iguales	2.26	0.77	2.12	0.71	6.75**	.009
CADV2. Justificación violencia doméstica	2.29	0.75	2.02	0.66	25.57***	.033
CADV3. Justificación violencia contra minorías	3.34	0.87	3.22	0.87	3.00	.004
CADV4. Rechazo de la violencia	4.77	0.79	4.86	0.75	2.28	.003

Notas. * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permiten extraer conclusiones relevantes y plantear varios aspectos para la discusión, centrados en las diferentes actitudes de justificación de la violencia en función de ciertas variables como por ejemplo el sexo, la edad, el nivel socio-económico-cultural o el tipo de colegio en el que estudian los y las adolescentes. En primer lugar, los resultados han puesto de relieve que los chicos adolescentes justifican más el uso de la violencia (entre iguales, doméstica, contra minorías) y rechazan menos la violencia que las chicas adolescentes. Por lo tanto, la hipótesis 1 se cumple en su totalidad. Estos resultados son convergentes con otras investigaciones que han evidenciado que los chicos tienen mayor tendencia a justificar el uso de la violencia que las chicas (Calvete, 2008).

En segundo lugar, los resultados han confirmado que en ambos sexos, la justificación de la violencia doméstica y contra minorías disminuyó con la edad (a medida que aumentaba el curso escolar), sin embargo en la justificación de la violencia entre iguales no hubo cambios con la edad. Por lo tanto, la hipótesis 2 se rechaza, ya que postulaba que entre los 11 y los 17 años no se darían cambios en las actitudes de justificación de la violencia evaluadas. Estos resultados confirman los obtenidos por Calvete (2008) que tampoco observó cambios con la edad en justificación de la violencia entre iguales.

En tercer lugar, en cuanto al nivel socio-económico-cultural de la familia y su relación con las actitudes de justificación de la violencia en la adolescencia, se ha

encontrado que a menor nivel socio-económico-cultural mayor justificación del uso de la violencia en los y las adolescentes. Por consiguiente, se confirma la hipótesis 3, ya que se ha evidenciado una relación negativa entre el nivel socio-económico-cultural y la justificación de la violencia. Aunque no hay estudios que hayan relacionado estatus y justificación de la violencia, los resultados de este trabajo apuntan en la misma dirección que el informe del Gobierno Vasco (2004) que evidencia relaciones negativas entre conductas violentas y nivel socio-económico-cultural, y el trabajo de Peskin *et al.* (2006) que halló mayor nivel de conductas de acoso en centros con bajos niveles socio-económicos.

Finalmente, los resultados han puesto de relieve que los y las estudiantes de centros públicos justifican más el uso de la violencia entre iguales y doméstica que aquellos de centros privados/concertados. Además, los varones de centros escolares privados/concertados rechazan más la violencia que los de centros públicos. Sin embargo, no se han encontrado diferencias en justificación de la violencia contra minorías, por lo que los resultados confirman parcialmente la hipótesis 4, y apuntan en la misma dirección que el estudio del Gobierno Vasco (2004) que halló mayor frecuencia de conductas violentas en centros públicos.

En líneas generales, los resultados sugieren que la población adolescente tiende a justificar el uso de la violencia en diversos contextos (entre iguales, doméstica, contra las minorías). Teniendo en cuenta las relaciones que existen entre justificación del uso de la violencia y conducta violenta, los resultados sugieren la necesidad de implementar programas de intervención socioemocional para erradicar las creencias que justifican el uso de la violencia, e indirectamente incidir en la prevalencia de la conducta violenta durante la adolescencia. En esta dirección se puede sugerir la implementación de una línea de programas de intervención para ser desarrollados en la infancia y la adolescencia, que tras ser validados experimentalmente han demostrado ser eficaces en la disminución de las conductas violentas (Garaigordobil, 2003ab, 2004, 2005, 2007, 2008). Además, cabe mencionar otros programas que han demostrado ser útiles para fomentar la convivencia y prevención la violencia (ver Cerezo, Calvo y Sánchez, 2011; García, Rincón y Vaca, 2006; Gázquez, Pérez, Cangas y Yuste, 2007; Grupo de Aprendizaje Emocional, 2005, 2007, 2010; Justicia, Benítez, Fernández, Fernández de Haro y Pichardo, 2008; Monjas y Avilés, 2006).

Como limitación del trabajo se puede destacar el uso de autoinformes con los sesgos de deseabilidad social que implican. Además, la metodología utilizada no es experimental (Ato y Vallejo, 2007), lo que no permite descartar categóricamente el efecto de terceras variables (Cook y Campbell, 1979; Pérez, 2008), por lo que más investigación con diseños al menos cuasi-experimentales (Cook y Campbell, 1979; Pérez, Navarro y Llobell, 1999) ayudaría a calibrar mejor las relaciones entre las

actitudes de justificación de la violencia y las variables sociodemográficas analizadas en este estudio.

Agradecimientos

Estudio financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (MINECO) (PSI2012-30956), por el Dpto. de Educación del Gobierno Vasco (IT638-13), por la Unidad de Formación e Investigación de la Universidad del País Vasco UPV/EHU (UFI 11/04), y por el MEC (AP2008-01811 Beca FPU).

REFERENCIAS

- Ato, M. y Vallejo, G. (2007). *Diseños experimentales en psicología*. Madrid: Pirámide.
- Avilés, J.M. y Monjas, I. (2005). Estudio de incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI (Avilés, 1999) –Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato Entre Iguales–. *Anales de Psicología*, 21(1), 27-41.
- Bentley, K. y Li, A. (1996). Bully and Victim Problems in Elementary Schools and Students' Beliefs about Aggression. *Canadian Journal of School Psychology*, 11(2), 153-165.
- Bosworth, K., Espelage, D. y Simon, R. (1999). Factors associated with bullying behaviour in middle school students. *Journal of Early Adolescence*, 19(3), 341-362.
- Calvete, E. (2008). Justification of violence and grandiosity schemas as predictors of antisocial behavior in adolescents. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36(7), 1083-1095.
- Cerezo, F., Calvo, A. y Sánchez, C. (2011). *Programa CIP: Intervención psicoeducativa y tratamiento diferenciado del bullying*. Madrid: Pirámide.
- Cook, T.D. y Campbell, D.T. (1979). *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Chicago: Rand McNally.
- Díaz-Aguado, M.J., Martínez, R. y Martín, G. (2004). *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia. La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio. Estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Espelage, D.L., Bosworth, K. y Simon, T.R. (2001). Short-term stability and prospective correlates of bullying in middle-school students: An examination of potential demographic, psychosocial, and environmental influences. *Violence and Victims*, 16(4), 411-426.
- Garaigordobil, M. (2003a). *Intervención psicológica para desarrollar la personalidad infantil. Juego, conducta prosocial y creatividad*. Madrid: Pirámide. (Volumen 1)
- Garaigordobil, M. (2003b). *Programa Juego 8-10 años. Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 8 a 10 años*. Madrid: Pirámide. (Volumen 3)
- Garaigordobil, M. (2004). *Programa Juego 10-12 años. Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 10 a 12 años*. Madrid: Pirámide. (Volumen 4)
- Garaigordobil, M. (2005). *Programa Juego 6-8 años. Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 6 a 8 años*. Madrid: Pirámide. (Volumen 2)
- Garaigordobil, M. (2007). *Programa Juego 4-6 años. Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 4 a 6 años*. Madrid: Pirámide. (Volumen 5)

- Garaigordobil, M. (2008). *Intervención psicológica con adolescentes. Un programa para el desarrollo de la personalidad y la educación en derechos humanos*. Madrid: Pirámide. (2ª edición, original publicado en 2000).
- Garaigordobil, M., Aliri, J. y Martínez-Valderrey, V. (2012). *Conducta antisocial durante la adolescencia y la juventud: Diferencias en función de variables sociodemográficas, correlaciones con factores personales-familiares y variables predictoras*. Premio Nicolás Seisdedos al mejor trabajo de Investigación en Evaluación Psicológica 2012. Material no publicado.
- Garaigordobil, M. y Aliri, J. (2013). Relaciones del sexismo con justificación de la violencia, y con otras formas de prejuicio como la dominancia social y el autoritarismo. *Estudios de Psicología*, 34(2).
- García, F.M. y Vaca, E. (2006). *CONVES. Materiales de prevención y de intervención*. Madrid: TEA.
- Gázquez, J., Pérez, M., Cangas, A. y Yuste, N. (2007). *Mejora de la convivencia y programas encaminados a la prevención e intervención del acoso escolar*. Granada, España: Grupo Editorial Universitario.
- Gobierno Vasco (2004). *Educación para la convivencia y la paz en los centros escolares de la Comunidad Autónoma del País Vasco*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Dpto. Empleo y Seguridad Social- Educación, Universidades e Investigación-Cultura.
- Grupo de Aprendizaje Emocional (2005). *Programas de Educación Emocional y Prevención de la violencia. Segundo Ciclo de ESO*. Alicante: Consejería de Educación.
- Grupo de Aprendizaje Emocional (2007). *Programas de Educación Emocional y Prevención de la violencia. Primer Ciclo de ESO*. Alicante: Consejería de Educación.
- Grupo de Aprendizaje Emocional (2010). *Aplicaciones Educativas de la Psicología Positiva*. Alicante: Consejería de Educación.
- Justicia, F., Benítez, J.L., Fernández, M., Fernández de Haro, E. y Pichardo, M.C. (2008). Aprender a convivir: programa de prevención do comportamiento antisocial na educación infantil. *Cadernos de Psicología*, 32, 37-47.
- Monjas, M.I. y Avilés, J.M. (2006). *Programa de sensibilización contra el maltrato entre iguales*. Valladolid: Consejería de Educación. Junta de Castilla y León.
- Oluoyinka, O.A. (2008). Social-psychological factors associated with bullying behaviour among secondary school students. *Journal of Psychology in Africa*, 18(2), 269-274.
- Pérez, J.F.G. (2008). *Métodos de investigación, diseño y técnicas en las ciencias del comportamiento*. Valencia: Palmero Ediciones.
- Pérez, J.F.G., Navarro, D.F. y Llobell, J.P. (1999). Potencia estadística del diseño de Solomon. *Psicothema*, 11(2), 431-436.
- Peskin, M., Tortolero, S. y Markham, C. (2006). Bullying and victimization among black and hispanic adolescents. *Adolescence*, 41(163), 467-484.
- Postigo, S., González R., Mateu, C., Ferrero, J. y Martorell, C. (2009). Diferencias conductuales según género en convivencia escolar. *Psicothema*, 21(3), 453-458.

Recibido: 20 de febrero de 2013

Recepción Modificaciones: 1 de marzo de 2013

Aceptado: 17 de octubre de 2013