

Factores asociados a la transparencia presupuestaria: Evidencia desde las municipalidades de Chile (2021-2023)

Factors associated with budget transparency: Evidence from the municipalities of Chile (2021-2023)

Bernardo Eric Navarrete Yáñez¹ 

Fecha de envío: 27/12/2024

Fecha de aceptación: 11/03/2025

DOI: 10.32457/riem1.2881

Resumen

La opacidad presupuestaria constituye un indicio de deficiencias en la integridad de la gestión local. Aun así, en Chile persiste una carencia de estudios empíricos que examinen los factores que la influyen. Usando indicadores del Consejo para la Transparencia, del Observatorio Social, del Servicio Electoral y del Sistema Nacional de Información Municipal, se utilizan dos modelos, uno de ellos con efectos fijos y el otro logístico, para identificar variables políticas, demográficas y de liderazgo político asociadas a los niveles de transparencia presupuestaria. Los resultados indican que comunas con altos niveles de pobreza, menor tasa de educación superior y más endeudamiento tienen peores rendimientos, en contraposición con las comunas con alcaldesas, más educación superior, mayor población comunal y mayor porcentaje de votos del alcalde en la elección pasada.

Palabras clave: transparencia, presupuesto, municipios, Chile, integridad

¹ Universidad de Santiago de Chile, Santiago. Contacto: bernardo.navarrete@usach.cl

Abstract

Budgetary opacity is an indication of deficiencies in the integrity of local governance. Nevertheless, in Chile, there is still a lack of empirical studies examining the factors that influence it. Using indicators from the Council for Transparency, Social Observatory, Electoral Service, and National Municipal Information System, this study employs a fixed effects model and a logistic model to identify political, demographic, and political leadership variables associated with levels of budget transparency. The results indicate that municipalities with high poverty levels, lower rates of higher education, and higher debt perform worse, in contrast to those with female mayors, higher levels of higher education, larger populations, and a higher percentage of votes received by the mayor in the previous election.

Keywords: Transparency, budget, municipalities, Chile, integrity

En el ámbito de la administración pública la transparencia se ha presentado como un paraguas teórico que abarca una amplia gama de enfoques, teorías y reflexiones en la esfera de la gestión (Mulgan, 2012; Ball, 2012; Cucciniello, Porumbescu y Grimmelikhuijsen, 2017). En este sentido, siguiendo la perspectiva de la llamada “transparencia presupuestaria”, la opacidad en las municipalidades es considerada el primer síntoma de una gestión pública que falla a “sus vecinos”, puesto que la transparencia presupuestaria sería un pilar de la gobernanza democrática (Hood y Heald, 2006; Kosack y Fung, 2014) y un medio para promover la confianza ciudadana (Cucciniello y Nasi, 2014; Porumbescu, 2015 y Robertson, 2021).

Sin embargo, y como es frecuente en las ciencias sociales, se realiza un uso demasiado extensivo o laxo del concepto. Esta situación, unida al limitado volumen de investigaciones que abordan la transparencia presupuestaria de manera empírica, impide un mayor conocimiento del problema pese a la existencia de datos que permiten un análisis medible y contrastable. Esto es especialmente cierto para estudios enfocados en América Latina, en especial centrados en Chile.

Este desajuste es curioso cuando se considera que la transparencia presupuestaria no solo constituye una herramienta para prevenir la corrupción, sino que también suele ocupar un lugar importante en los diagnósticos de irregularidades financieras y problemas de integridad (Tanzi, 1998; Isaksen, 2005; Khasiani et al., 2020). Dicho de otro modo, aunque la transparencia presupuestaria debería ser objeto de análisis prioritario en el país, su relegación dentro de los estudios académicos y empíricos representa una brecha significativa en la literatura especializada.

Dicho lo anterior, el presente artículo aborda esta brecha, analizando la transparencia presupuestaria en los municipios chilenos y los factores asociados a ella. La pregunta de investigación es: ¿cuál es el efecto de los factores socioeconómicos, de gestión pública y de liderazgo político en la transparencia presupuestaria activa de los municipios en Chile? Dicha formulación es exploratoria, puesto que se hace cargo de la ausencia de estudios empíricos en esta área específica. Los hallazgos del trabajo no solo buscan aportar al debate académico, sino también contribuir a la formulación de políticas públicas basadas en evidencia.

A efectos expositivo, este artículo comienza discutiendo el concepto de transparencia en el presupuesto, que ha tomado relevancia en los últimos años. La siguiente sección recoge la revisión de

literatura sobre los factores influyentes en la transparencia presupuestaria local y, construyendo un modelo propio para el caso chileno, se da paso a una descripción del sistema chileno de presupuesto municipal y las instituciones incumbentes. En seguida, otro apartado se ocupa de la muestra y la metodología usada. Finalmente, se muestra el análisis y se discuten los resultados del estudio contrastándolos con la teoría revisada.

1. Definiendo la transparencia

La transparencia se reconoce como una virtud esencial en el comportamiento organizacional ya que promueve la convivencia social y fortalece la credibilidad de las instituciones (Ball, 2009; Klitgaard, 1988).

Michener (2013) describe que, durante la década de 1980, la “transparencia” surgió principalmente como un principio contable, ejemplificado en la “transparencia financiera”. En ese periodo, la preocupación se centraba en la visibilidad de la información, priorizando su presencia sobre su ausencia. La capacidad de la información para generar inferencias verificables, conocida como *inferibilidad*, adquirió relevancia solo en tiempos recientes y marcó un cambio en la valoración de la transparencia por defensores de políticas públicas y académicos. En los años noventa la agenda de investigación estuvo centrada en las buenas prácticas en negocios internacionales (Ball, 2009).

Desde esa década existe cierto consenso de que la transparencia abarca tanto la demanda de información como la capacidad de los ciudadanos para obtenerla, así como el suministro y la difusión efectiva de información por parte del gobierno y las organizaciones no gubernamentales (Mitchell, 1998; Meijer y Thaens, 2009; Wang y Lo, 2016; Stiglitz, 2002; Bauhr y Carlitz, 2021).

En decir, la transparencia como una virtud de las organizaciones, en especial, en el ámbito público, es una agenda de investigación relativamente reciente, y que tiene una estrecha relación con la apertura de datos, la visibilidad en las negociaciones, y la disminución de las asimetrías de información.

2. Transparencia en el presupuesto

En el contexto de la discusión anterior la transparencia en el presupuesto devino en una preocupación desde la década de los setenta, cuando el incremento en la acumulación de deuda pública en numerosos países impulsó un interés en las explicaciones de la economía política a los altos niveles de deuda. Generándose una exploración más profunda del papel que juegan las instituciones presupuestarias tanto en la contención como en la gestión de dicha acumulación (Considine, 2002 en Benito, 2009).

Además, la importancia de la transparencia en los procesos presupuestarios se ve acentuada por el notable incremento en la complejidad de ellos (Benito, 2009). Esta creciente complejidad no solo dificulta la comprensión del verdadero estado financiero de las cuentas públicas, sino que también abre la puerta a la implementación de prácticas que pueden distorsionar la representación del equilibrio presupuestario, tanto en el presente como en el futuro.

En este marco, los gobernantes se enfrentan a incentivos que los llevan a ocultar la carga real de los impuestos, a magnificar los beneficios asociados al gasto público y a disimular los pasivos que, eventualmente, demandarán financiamiento a través de futuros impuestos (Benito, 2009).

Los presupuestos, entendidos como instrumentos financieros, constituyen una declaración formal de las prioridades políticas de una administración al asignar y distribuir recursos públicos. Para la OCDE esto es buena gobernanza presupuestaria, que busca garantizar una gestión fiscal responsable y la rendición de cuentas mediante una divulgación clara y accesible de la información presupuestaria, que permiten la promoción de la confianza pública en las instituciones (OCDE, 2006).

No obstante, pese a la relevancia de los presupuestos como herramientas para revelar la utilización de los recursos públicos, persisten desafíos significativos en su implementación efectiva. En muchos países desarrollados, la complejidad inherente a los procesos presupuestarios facilita prácticas que pueden distorsionar la representación real de los saldos presupuestarios, generando opacidad en la gestión fiscal (Ríos *et al.*, 2016).

En contraste, en los países en desarrollo, los presupuestos a menudo permanecen bajo un alto grado de secretismo, donde el control sobre todo el proceso presupuestario recae predominantemente en el poder ejecutivo (Carlitz *et al.*, 2007). Esta concentración del poder decisional limita la transparencia y el escrutinio público, aspectos que son fundamentales para la rendición de cuentas y la gobernanza democrática.

En estas circunstancias, el estudio sobre la transparencia en el presupuesto ha aumentado considerablemente en el último tiempo, no así en Chile.

3. Factores asociados a la transparencia en el presupuesto local

A partir de la revisión de literatura, lo primero a consignar cuando hablamos de presupuesto municipal es su naturaleza dinámica y compleja, dependiente de factores socioeconómicos y políticos en ocasiones idiosincráticos de las instituciones locales de cada país. Esto se refleja en las distintas teorías y modelos que buscan explicarlo.

El estudio de Smith (2004) se enfoca en factores socioeconómicos y administrativos asociados con la transparencia en el gobierno local. Evidencia una correlación positiva entre la transparencia y la presencia de ciudadanos con mayores ingresos o mejor educación, insinuando que una población más informada y de mayores recursos puede demandar mayor transparencia gubernamental. Además, la competencia política y un mayor nivel de endeudamiento también están vinculados positivamente con la transparencia.

Por su parte, el estudio de Styles y Tennyson (2007) aborda la relación entre los niveles de ingresos de los residentes y su acceso y experiencia con Internet. Los resultados revelan que los residentes con mayores ingresos tienden a tener un mejor acceso a la red y una mayor experiencia en su uso.

Jorge *et al.*, (2011) estudiando variables demográficas y políticas y su influencia sobre los sitios *web* de los gobiernos locales en Portugal e Italia sostienen que, para el caso italiano, el tamaño del municipio emerge como una variable estadísticamente significativa, algo que comparten Ott *et al.* (2019), apuntando a que los municipios más grandes podrían tener más recursos o incentivos para mantener sitios web gubernamentales más completos y transparentes.

En cuanto a la tasa de abstención en las últimas elecciones locales, Jorge *et al.*, (2011) también lo señalan como un factor significativo, indicando que una mayor abstención podría estar relacionada con niveles menores de transparencia en línea.

La investigación realizada por Guillamon (2011), enfocada en los 100 mayores municipios de España durante el año 2008, indicó una relación positiva entre los niveles de impuestos y transferencias per cápita y la cantidad de información financiera divulgada, lo que se traduce en una mayor transparencia. Este patrón contradice las hipótesis derivadas de la ilusión fiscal y los efectos de principal-agente, que postularían un incentivo por parte de las autoridades locales para ocultar o minimizar la percepción de los tributos y transferencias. Por el contrario, la evidencia muestra que una mayor carga fiscal y mayores transferencias están asociadas con una mayor rendición de cuentas y transparencia.

Por otro lado, el estudio de Caamano-Alegre *et al.*, (2011) enfatiza la influencia de las condiciones económicas heredadas y de las políticas fiscales en la transparencia gubernamental. Los resultados de su análisis indican que los gobiernos tienden a incrementar su transparencia bajo ciertas condiciones económicas específicas, en particular cuando asumen el poder en contextos de elevada carga fiscal, como es el caso de una deuda pública alta. Además, pareciera que la adopción de políticas de gasto fiscalmente responsables, caracterizadas por déficits bajos, estaría asociada con un aumento en la transparencia.

Algunos hallazgos de Sol (2013) parecen consistentes con la teoría ya revisada, pues sus resultados indican que los municipios de mayor tamaño y aquellos gestionados por alcaldes de izquierdas tienden a mostrar mejores índices de transparencia.

De manera contrapuesta, los peores índices de transparencia se presentan en las capitales de provincia, en las ciudades turísticas y en municipios gobernados por alcaldes con mayoría absoluta. En los casos de las capitales provinciales y de las ciudades turísticas, ellas enfrentan desafíos únicos debido a su complejidad administrativa o por resultar más atractivas para las prácticas no integras (Henri, 2012). En cuanto a la situación de alcaldes con mayoría absoluta, ocurriría que, dada su sólida posición política, sentirían menos presión para implementar políticas de transparencia.

El estudio de Tavares y da Cruz (2014) resalta cómo la capacidad administrativa de una organización influye directamente en su habilidad para producir documentos presupuestarios de calidad. Según sus hallazgos, la asociación entre una mayor capacidad administrativa y la producción de documentos presupuestarios se debe en gran parte a la profesionalización de la organización y a la presencia de personal con formación en tecnologías de la información (TI).

A su vez, el estudio realizado por Lowatcharin y Menifield (2015) identifica una correlación positiva significativa entre los ingresos per cápita de los residentes y la transparencia gubernamental. Sostienen que en áreas donde los residentes tienen mayores ingresos, también se observa un nivel más alto de transparencia por parte del gobierno.

Stanić (2018), por su parte, aborda la relación entre el desarrollo económico, las tasas de desempleo y el compromiso cívico, señalando que un menor desarrollo económico y mayores tasas de desempleo tienden a disminuir el compromiso cívico. Esta reducción en el compromiso cívico puede llevar a una disminución en la demanda de oportunidades para participar en la toma de decisiones, lo cual afecta negativamente la transparencia gubernamental.

En contextos de mayor adversidad económica, donde el desempleo es elevado y el desarrollo económico es bajo, la población estaría menos inclinada o capacitada para exigir transparencia y participar activamente en asuntos públicos. La disminución en la participación cívica puede resultar en menor presión sobre las autoridades para mantener prácticas transparentes.

El estudio de Birskyte (2018) sobre la transparencia presupuestaria en Lituania estudia los factores demográficos y económicos. Sus hallazgos indican una correlación negativa entre la proporción de la población que reside en áreas rurales y la transparencia del presupuesto. Asimismo, una menor participación en las elecciones locales se asocia con niveles reducidos de transparencia presupuestaria, hecho esperable dado el supuesto de que existe un menor escrutinio público o menor demanda de rendición de cuentas en entornos con baja participación electoral.

Por otro lado, el estudio revela que un mayor nivel de deuda está positivamente relacionado con la transparencia, aunque esto último ha sido una materia discutida largamente en la literatura. Alt y Lassen (2006) sostienen, en un estudio de los países OCDE, que mayores niveles de deuda se correlacionan con bajos niveles de transparencia, y que esto es natural, asumiendo que el deudor no quiere develar información sensible, pues, si pensamos en el nivel municipal, una deuda alta implicaría un problema para el municipio, y posibles bajos rendimientos en la captura de votos y la satisfacción de la comunidad, por tanto, hay también un incentivo a esconder el funcionamiento del presupuesto.

Curiosamente, los ingresos per cápita y el nivel de subvenciones intergubernamentales muestran una relación negativa con la transparencia según Birskyte (2018). En contextos donde los ingresos son mayores y las transferencias intergubernamentales son sustanciales, puede haber menos presiones o incentivos para mantener altos estándares de transparencia, debido a una menor percepción de riesgo fiscal.

Desde otra perspectiva, Adiputra, Utama y Rossieta (2018) resaltan la importancia de la calidad de los estados financieros, evidenciada a través de las opiniones de auditoría, y del entorno político, ambos asociados positivamente con un aumento en la transparencia. En su estudio sobre gobiernos locales en Indonesia, evidenciaron que cuando los estados financieros son evaluados positivamente por auditores externos, se refleja una gestión financiera robusta y transparente. Además, un entorno

político favorable puede fomentar o facilitar prácticas de gobernanza abiertas y transparentes, lo que a su vez puede fortalecer la confianza pública en las instituciones locales.

Ott *et al.*, (2019) estudiando los gobiernos locales en Eslovenia y Croacia, basándose en datos de 768 gobiernos locales durante el período de 2015 a 2017, identifican que un mayor tamaño de la población, una mayor capacidad administrativa, y una menor tasa de desempleo, están significativamente asociados con niveles más altos de transparencia *online*.

En resumen, existe evidencia empírica para sostener que múltiples factores socioeconómicos y políticos son relevantes para discriminar los niveles de transparencia a nivel local. La tabla 1 muestra el resumen de la argumentación teórica que dará base a las variables independientes estudiadas en nuestro modelo.

Tabla 1: Factores asociados teóricos de la transparencia en gobiernos locales

Variable	Autor/a/es	Signo esperado del coeficiente	Territorio de estudio
Nivel educativo comunal	Smith (2004)	+	EE.UU.
Nivel de ingreso comunal	Smith (2004)	+ o -	EE.UU.
	Lowatcharin y Menifield (2015)		EE.UU. (Estados del Medio Oeste)
	Birskyte (2018)		Lituania
Competencia política local	Smith (2004)	+	EE.UU.
Endeudamiento municipal	Smith (2004) y Birskyte (2018)	+ o -	EE.UU.
			Lituania
Tamaño de la comuna (población)	Alt y Lassen (2006) Jorge et al. (2011)	+	Países OECD Portugal e Italia
	Ott et al. (2019)		Croacia y Eslovenia
Abstención en las últimas elecciones	Sol (2013) Jorge et al. (2011)	-	España
			España
Impuestos municipales	Birskyte (2018) Guillamon (2011)	+	Lituania España
			España
Transferencias municipales	Caamano-Alegre et al. (2011) Guillamon (2011)	+	España

Variable	Autor/a/es	Signo esperado del coeficiente	Territorio de estudio
Profesionalización y capacidades	Tavares y da Cruz (2014)	+	Portugal
TI del municipio			
Tasas de desempleo comunal	Stanić (2018)	-	Croacia
	Ott et al. (2019)		Croacia y Eslovenia
Población rural	Birskyte (2018)	-	Lituania
Auditoría positiva sobre estados financieros	Adiputra, Utama y Rossieta (2018)	+	Indonesia
Alcaldes de género femenino	Tejedo-Romero y Araujo (2016)	+	España
Alcaldes de izquierda	Sol (2013)	+	España
La comuna es capital de provincia	Sol (2013)	-	España
Alcaldes electos con mayoría absoluta	Sol (2013)	-	España

Fuente: *Elaboración propia mediante revisión de literatura (2024)*

4. El caso chileno de transparencia activa e información presupuestaria municipal

En Chile, las municipalidades son autónomas. La autonomía de las municipalidades en Chile está establecida en la Constitución Política del país y en la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades (Ley 18.695), donde se definen como “corporaciones autónomas de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio”, además, en esta normativa, se establece que las municipalidades tienen la potestad de elaborar, aprobar y ejecutar su presupuesto anual.

Las municipalidades pueden diseñar su presupuesto en base a sus ingresos propios —como patentes, contribuciones, permisos, entre otros— y a los ingresos provenientes de transferencias del gobierno central. Además, el presupuesto municipal debe ser aprobado por el Concejo Municipal, el cual está compuesto por el alcalde y los concejales. Esta instancia revisa y aprueba las partidas presupuestarias propuestas por el alcalde. Sin embargo, pese a su relativo grado de autonomía, las municipalidades deben cumplir con las normas de contabilidad pública y las directrices emitidas por la Contraloría General de la República (Ley 18.695).

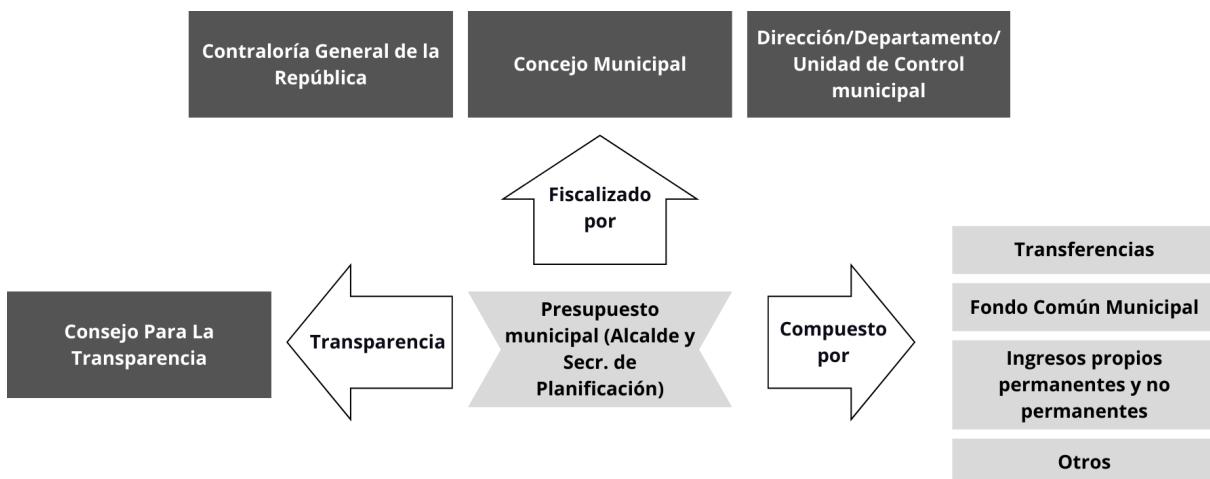
Esta autonomía legal y el hecho de que los ingresos propios son la mayor proporción de ingresos de los municipios chilenos (Riquelme et al., 2021) implican una capacidad diferenciada para administrar recursos y satisfacer demandas locales. Ante esto, la evaluación de los municipios como entidades autónomas implica atender no solo a sus resultados en materia de servicios, sino también

a su desempeño en la promoción de la participación ciudadana y la rendición de cuentas, por tal razón, la transparencia se ha vuelto un tema relevante en este espacio de gobierno.

En 2008 Chile publica normas sobre transparencia y acceso a la información. La ley 20.285 no solo regula el principio de transparencia de la función pública, el derecho de acceso a la información de los órganos de la Administración del Estado, los procedimientos para el ejercicio del derecho y para su amparo, y las excepciones a la publicidad de la información, sino que también, crea el Consejo para la Transparencia (CPLT), quien es el órgano asignado a fiscalizar el cumplimiento de la norma.

El CPLT tiene interés en dos formas de transparencia, a saber, la transparencia activa, que dice relación con una serie de ítems que la ley 20.285 tipifica como relevantes de promocionar en sitios electrónicos, y las solicitudes de acceso a la información, que son parte de la transparencia pasiva, pues requieren que un solicitante pida información de carácter público a un órgano de la administración del Estado, y que puede derivar, si hay insatisfacción con la respuesta, en casos (amparos y reclamos).

Figura 1: Instituciones incumbentes en el presupuesto municipal



Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión de legislación (2024)

La información de transparencia activa del presupuesto está tipificada en la ley 20.285, más específicamente, en el título III, artículo séptimo, donde se sostiene que:

Los órganos de la Administración del Estado señalados en el artículo 2º, [incluye municipios], deberán mantener a disposición permanente del público, a través de sus sitios electrónicos, los siguientes antecedentes actualizados, al menos, una vez al mes [...] k) La información sobre el presupuesto asignado, así como los informes sobre su ejecución, en los términos previstos en la respectiva Ley de Presupuestos de cada año”.

Es decir, nuestro indicador cubre dos elementos, ambos en los términos previstos en la respectiva Ley de Presupuestos, a saber:

- 1.** La información sobre el presupuesto asignado.
- 2.** Informes sobre su ejecución.

Entre sus actividades, el CPLT emite fiscalizaciones de transparencia activa que tienen por finalidad comprobar el cumplimiento de título III de la ley N° 20.285, de 2008, así como del artículo 51 de su reglamento y las Instrucciones Generales N° 8 y N° 11 del Consejo para la Transparencia.

Las fiscalizaciones se han generado entre 2012 y 2023, con distintas metodologías. Dentro de su puntaje global, existe el sub-ítem de “información presupuestaria” que es la encargada de medir el grado de cumplimiento de la letra k sobre información del presupuesto en la ley 20.285. Este proceso lo realiza una unidad especializada en fiscalizaciones que determina el grado de cumplimiento sobre la transparencia en el presupuesto de las 345 municipalidades de Chile.

Por tanto, para esta investigación, entendemos como *proxy* de “información presupuestaria”, el grado de cumplimiento de la transparencia presupuestaria, dentro de las obligaciones de transparencia activa en municipalidades según la ley 20.285, que contempla la información sobre el presupuesto asignado, así como los informes sobre su ejecución, en los términos previstos en la respectiva ley de presupuestos de cada año.

5. Descripción de la muestra

Los datos obtenidos para el estudio provienen de distintas fuentes de información. Se utilizaron, principalmente, cuatro bancos de datos: 1) el Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM) que proporciona información municipal desde registros administrativos y otras encuestas nacionales; 2) el Servicio Electoral (SERVEL), que entrega información sobre sufragio a nivel comunal; 3) el Sistema Integrado de Información Territorial (SIIT) que es otro banco que contiene información administrativa y 4) registros y datos comunales del Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, que entrega estimaciones insesgadas para datos comunales, desde que la Encuesta de Caracterización Socioeconómica ya no puede utilizarse como representativa a nivel comunal. La tabla 2 muestra las variables utilizadas, su escala, sus promedios y la fuente obtenida de datos.

Es importante señalar que en Chile la información municipal contiene muchos datos perdidos en sus bancos de datos, lo que hace difícil realizar modelos grandes debido a la proporción importante de información perdida que puede sesgar los resultados, subestimando o sobreestimando los coeficientes estimados. Algunas variables como ingresos medios de la población, endeudamiento municipal y variables de rendimiento educacional, no pudimos capturarlas para esta investigación, aunque se sigue en el procedimiento de búsqueda de proxys insesgados.

Para esta ocasión se utilizan los años 2021, 2022 y 2023, debido a que en 2020 no existió fiscalización de transparencia activa, lo que contempla el último periodo alcaldicio. Además, parte de la información municipal del registro de datos del Observatorio Social comienza en 2021.

Tabla 2: Descripción de variables del estudio

Variables	Media	Desv Est	Mediana	Fuente
Participación electoral	47,89	8,60	46,71	SERVEL
% Ingreso por impuestos	0,18	0,12	0,15	SINIM
Gasto municipal per cápita	552,56	674,88	363,24	SINIM
Transparencia activa información presupuestaria	0,81	0,24	0,95	CPLT
Tasa neta de matriculación en Educación Superior	40,60	6,65	40,20	Observatorio Social
Promedio del Ingreso Imponible de Asalariados	907478,53	233218,86	872429,50	Observatorio Social
Dependientes				
Nivel de endeudamiento Municipal	0,19	0,18	0,14	Contraloría General de la República
Población	57212,76	89197,41	20848,00	SINIM
% del gasto en capacitación sobre el gasto en personal	0,18	0,20	0,12	SINIM
Tasa de ocupación formal	33,94	6,02	34,29	Observatorio Social
Dependiente				
Ruralidad	33,26	26,56	30,44	SINIM
Municipios	165,10	95,19	165,00	SINIM
Años	2022,01	0,82	2022,00	
Pobreza por ingreso comunal	11,68	4,52	11,60	Observatorio Social
Sexo del alcalde (Mujer)	1,15	0,36	1,00	SERVEL
Ideología del alcalde (izquierda, centro-izquierda, centro, centro-derecha, derecha)	1,96	1,83	1,00	Indicador propio en base a SERVEL
Porcentajes de votos del alcalde en la elección de 2021	46,47	13,32	45,84	SERVEL
% Ingreso por transferencias	0,18	0,14	0,13	SINIM

* Listas: Chile Digno, Frente Amplio, Otros de izquierda, Socialismo democrático

Fuente: Elaboración propia con datos de SINIM, Observatorio Social, SERVEL y SIIT (2024).

6. Descripción de la metodología

La mayoría de los estudios de la literatura utilizan los modelos de regresión lineal múltiple para estimar los efectos de la transparencia en el presupuesto (Birskyte, 2018; Pradana, *et al.*, 2018), sin embargo, estos estudios se suelen centrar en datos de corte transversal. Para nuestro caso tomamos 3

años del último periodo alcaldicio entre 2021 y 2023, por tanto, un modelo con mejor especificación es el de datos panel con efectos fijos individuales.

El uso de efectos fijos en modelos de datos de panel controla la endogeneidad al capturar variaciones específicas entre entidades a lo largo del tiempo (Stock y Watson, 2012). Adicionalmente, utilizamos el test Hausman que permite testear la hipótesis de si se cuenta con evidencia suficiente para elegir el modelo de efectos fijos o aleatorios. Los modelos de efectos fijos suponen que existen factores estructurales relativamente estables, como la cultura organizacional ligada a la transparencia, que se incluyen en el intercepto, evitando su asignación al término de error. La formulación reducida de los modelos de efectos fijos individuales es la siguiente:

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta x_{it} + \epsilon_{it}$$

Aquí α_i representa un intercepto para cada unidad de estudio, en este caso el municipio, esto permite que lo que varie entre municipios, pero se mantenga en el tiempo, se modele dentro de las estimaciones y no en el término del error, por su parte βx_{it} mide el coeficiente como efecto sobre las variables x para cada individuo i en un periodo t , y finalmente un término del error.

Por otro lado, los modelos de efectos aleatorios asumen que las características individuales no observadas son aleatorias y no están correlacionadas con las variables explicativas, por lo que no hay control de las variables constantes a lo largo del tiempo. Si bien para nuestro caso rechazamos la hipótesis nula de que los efectos aleatorios son suficientes, y optamos por el modelo de efectos fijos, igualmente proporcionamos los resultados de los efectos aleatorios.

Adicionalmente, utilizamos un modelo *logit* para estimar la probabilidad de que los municipios obtuvieran una puntuación de información presupuestaria superior a la media nacional en un año específico. Dicho de otra manera, el enfoque se centró en identificar los coeficientes que inciden sobre esta probabilidad. Acá el modelo reducido se puede presentar como:

$$\text{logit}(P(y = 1)) = \ln\left(\frac{P(y = 1)}{1 - P(y = 1)}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k$$

La probabilidad de que la variable dependiente adopte el valor $y=1$ se modela como una probabilidad condicional determinada por un vector de coeficientes. Este vector, compuesto por un intercepto y parámetros, captura los efectos promedio de las variables independientes sobre la ocurrencia del evento de interés.

Para el modelo con efectos fijos la ecuación de regresión es la que sigue:

$$\begin{aligned} IP_{it} = & \alpha_i + \beta_1 TNS_{it} + \beta_2 \ln(PII_{it}) + \beta_3 END_{it} + \beta_4 \ln(POB_{it}) \\ & + \beta_5 PE_{it} + \beta_6 II_{it} + \beta_7 IT_{it} + \beta_8 GC_{it} + \beta_9 TOF_{it} \\ & + \beta_{10} RUR_{it} + \beta_{11} SEX_{it} + \sum_{k=1}^K \gamma_k IDEO_k + \beta_{12} POV_{it} + \beta_{13} PV_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

Para todas las variables, it implica que se modela para el municipio i en el periodo t , y dado que , entonces cada municipio tiene su propio intercepto. IP es la variable dependiente de información presupuestaria. TNS es la tasa neta de educación superior. Ln(PII) es el logaritmo del Ingreso medio imponible de asalariados dependientes en la comuna. END es el endeudamiento municipal que se mide como la proporción de Pasivo Total / Activo Total del municipio. Ln(POB) es el logaritmo de la población comunal. PE es la participación electoral comunal en la elección de alcaldes 2021. II es el ingreso por impuestos medido como Ingreso Impuesto / Ingreso Total Devengado. IT es ingreso por transferencia a los municipios, medida como Ingreso por Transferencia / Ingreso Total Devengado. GC es el gasto en capacitación medido como Gasto en capacitación / Gasto total en personal municipal. TOF es la tasa de ocupación formal dependiente de la comuna. RUR es el porcentaje de población que vive en zona rural en la comuna. SEX es el sexo del alcalde. IDEO es la ideología, tiene $k = 5$ niveles, a saber, izquierda, centro-izquierda, centro, centro-derecha y derecha, la categoría base es independientes. POV es la incidencia de la pobreza por ingresos comunal. PV es el porcentaje de votos que obtuvo el alcalde para su elección en 2021.

Para el modelo *logit* se mantiene la notación, pero modelamos la variable dependiente como una variable aleatoria con distribución binomial, donde 1 es tener un puntaje de transparencia presupuestaria sobre la media, 0 es todo lo demás (igual o bajo la media). Además, agregamos la variable YEAR que contempla los años 2022 y 2023, siendo la base, el año 2021:

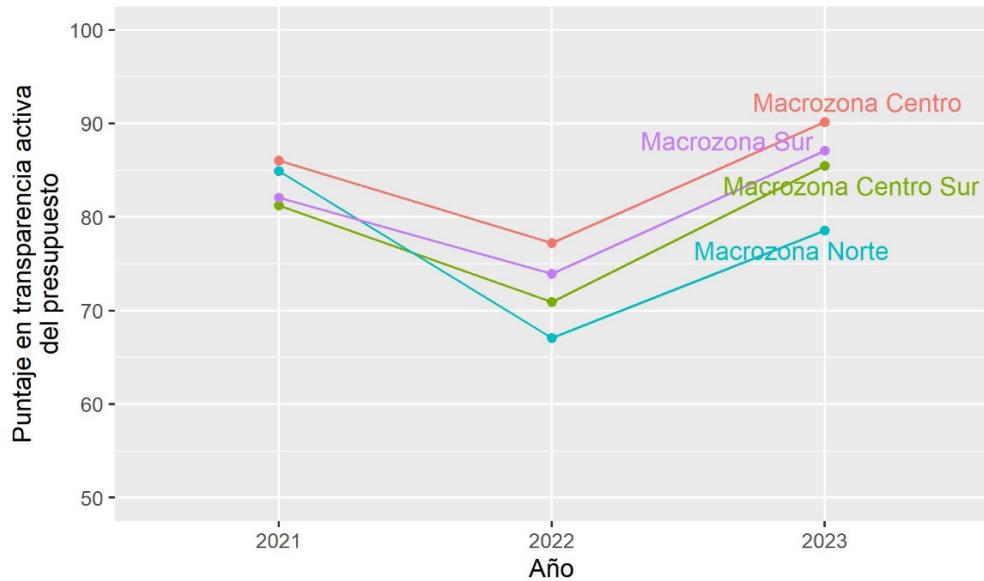
$$\ln \left(\frac{P(IP = 1)}{1 - P(IP = 1)} \right) = \beta_0 + \beta_1 TNS + \beta_2 \ln(PII) + \beta_3 END + \beta_4 \ln(POB) + \beta_5 PE + \beta_6 II + \beta_7 IT + \beta_8 GC + \beta_9 TOF + \beta_{10} RUR + \beta_{11} SEX + \sum_{k=1}^K \gamma_k IDEO_k + \beta_{12} POV + \beta_{13} PV + \sum_{m=1}^M \delta_m YEAR_m$$

7. Análisis y resultados

Primero se analiza la evolución de la transparencia presupuestaria municipal durante el periodo de tres años (ver figura 1). Las municipalidades fueron clasificadas según su macrozona geográfica. En general, en 2021 se observa un buen puntaje de transparencia presupuestaria media, en torno al 80 % para todas las macrozonas, además hay una convergencia en los niveles medios de transparencia entre las municipalidades, destacándose la Macrozona Centro con la puntuación media más alta, seguida por la Macrozona Sur.

En 2022, el indicador muestra una caída generalizada e importante, con un descenso más pronunciado en las municipalidades de la Macrozona Norte. Para 2023, se registra una recuperación hacia niveles similares a los de 2021, sin embargo, la Macrozona Norte permanece en el último lugar, evidenciando una brecha creciente respecto a las demás macrozonas y sin alcanzar los puntajes iniciales de 2021.

Figura 1: Puntajes medios de transparencia presupuestaria en municipalidades agrupadas en macrozonas.



Fuente: Elaboración propia con datos del Consejo para la Transparencia.

En este contexto, es pertinente suponer que la recuperación limitada de la Macrozona Norte en 2023 podría estar influenciada por variables no observadas específicas de la región. Aunque el enfoque de este artículo no incluye un análisis detallado de dicha submuestra, su desempeño particular, marcado por una caída sostenida y una incapacidad para alcanzar los niveles de 2021, evoca interrogantes relevantes que podrían abordarse en investigaciones futuras. Además, esperamos que el efecto asociado al año 2022 tenga un impacto negativo en los niveles de transparencia presupuestaria en comparación con los valores registrados en 2021.

La tabla 3 muestra el modelo de datos panel con efectos fijos individuales. Además, se agregan los efectos aleatorios, sin asumirse que las variables explicativas están correlacionadas con el término del error, lo que puede aumentar la endogeneidad del modelo, sin embargo, esto permite contrastar la solidez del modelo de efectos fijos.

Tabla 3: Modelo datos panel efectos fijos y mixtos: regresores de la transparencia activa presupuestaria en Chile 2021-2023

	Efectos fijos	Efectos individuales	Efectos aleatorios	Efectos individuales
<i>Log</i> Gasto municipal per cápita	-0.467 (9.190)		-0.047 (2.841)	
Tasa neta de matriculación en Educación Superior		1.186** (0.480)	0.129 (0.195)	
<i>Log</i> Promedio del Ingreso Imponible de Asalariados dependientes		-3.442 (17.403)	-5.688 (7.757)	
Nivel de endeudamiento municipal		-0.140 (0.109)	-0.072 (0.054)	
<i>Log</i> Población comunal		-168.990* (98.944)	3.502** (1.628)	
Participación electoral alcaldes 2021			-0.102 (0.164)	
% Ingreso por impuestos	0.089 (0.567)		0.038 (0.116)	
% Ingreso por transferencias		-0.010 (0.182)	-0.008 (0.073)	
% del gasto en capacitación sobre el gasto en personal		-10.921* (5.753)	-3.017 (4.082)	
Tasa de ocupación formal dependiente		-4.103*** (0.893)	-0.993*** (0.292)	
Ruralidad		-2.645 (4.009)	0.019 (0.059)	
Sexo del alcalde (Mujer)			6.977** (2.741)	
Ideología del alcalde (Izquierda)			3.677* (2.063)	

	Efectos fijos individuales	Efectos aleatorios individuales
Pobreza por ingreso comunal	-1.493*** (0.338)	-1.395*** (0.239)
Porcentajes de votos del alcalde en la elección de 2021		0.122* (0.067)
Intercepto (Constante)		166.755* (90.156)
Observaciones	959	959
R ²	0.125	0.077
F Estadístico	8.054*** (df = 11; 619)	70.502***
<i>Significancia:</i>	*p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01	

Los coeficientes muestran errores estándar robustos a heterocedasticidad y autocorrelación.

Fuente: Elaboración propia con datos de SINIM, Observatorio Social, SERVEL y SIIT (2024)

Respecto al modelo con efectos fijos individuales, la tasa neta de matriculación en educación superior presenta un coeficiente positivo y significativo al 5 % (1.186**), lo que implica que un mayor acceso a la educación superior favorece la rendición de cuentas mediante una ciudadanía más demandante de transparencia. Es pertinente suponer que esta relación está mediada por el capital social y el pensamiento crítico promovidos en los estudios superiores, amplificando así las demandas por información pública.

El logaritmo de la población comunal muestra un coeficiente negativo significativo al 10 % (-168.990*), lo que implica que las comunas más grandes enfrentan mayores obstáculos para implementar mecanismos de transparencia. Dicho de otra manera, la complejidad administrativa y las crecientes demandas en contextos de mayor tamaño poblacional podrían limitar los esfuerzos de gobernanza local, particularmente en la gestión presupuestaria.

El impacto negativo y significativo al 1 % de la tasa de ocupación formal dependiente indica que economías locales más formalizadas podrían priorizar aspectos administrativos distintos a la transparencia, es decir, dado que los niveles de empleabilidad formal aumentan, es posible que disminuya la demanda de transparencia presupuestaria, dado que no representa un interés central, así, los incentivos para fortalecer la percepción pública positiva en transparencia son menores dado que el desempleo en empleos formales es menor. Sin embargo, esto no parece ser una respuesta

taxativa, el resultado parece contraintuitivo, la ausencia de un indicador sobre ocupación informal o empleo independiente en Chile limita el análisis y podría proporcionar mayor claridad sobre la relación entre empleo y niveles de transparencia.

La pobreza por ingreso comunal exhibe un coeficiente negativo y altamente significativo, lo que significa que las comunas más pobres presentan menores niveles de transparencia presupuestaria. Lo que se afirma es que las desigualdades estructurales limitan la capacidad de los gobiernos locales para implementar políticas de rendición de cuentas, debido a restricciones en recursos humanos y tecnológicos. Este resultado evoca una realidad especialmente desalentadora y es necesario que los estudios futuros investiguen más este resultado.

En el modelo con efectos mixtos, los impactos de las variables, en general, se mantienen consistentes. Tanto la tasa de ocupación formal dependiente como la pobreza por ingreso comunal conservan un efecto negativo y significativo, reforzando que las desigualdades estructurales condicionan negativamente la transparencia. En cualquier caso, estos hallazgos destacan la importancia de incorporar factores socioeconómicos en la evaluación de políticas de transparencia.

La variable de género del alcalde muestra un efecto positivo y significativo (6.977**), sugiriendo que los municipios liderados por mujeres tienden a alcanzar mayores niveles de transparencia. Este hallazgo, en sintonía con la teoría revisada, evoca la idea de que el liderazgo femenino, aunque menos estudiado en el ámbito de la transparencia presupuestaria, prioriza con mayor frecuencia temas de transparencia e integridad en comparación con los liderazgos masculinos.

La ideología del alcalde presenta un coeficiente positivo y significativo, indicando que los liderazgos de izquierda están asociados a mayores niveles de transparencia presupuestaria. Lo que se afirma es que estas diferencias ideológicas podrían implicar prioridades administrativas orientadas a una mayor divulgación de información, especialmente en relación con la participación ciudadana, en línea con la teoría revisada.

La tabla 4 presenta los resultados del modelo logístico, estimados mediante odds ratios y utilizando errores estándar robustos. Los odds ratios reflejan la probabilidad relativa de que un municipio alcance un puntaje de transparencia presupuestaria superior a la media, en comparación con la categoría base. Un valor mayor a 1 indica una mayor probabilidad relativa del evento, mientras que un valor menor a 1 señala una probabilidad reducida. Cuando el odds ratio es igual a 1, no se observan diferencias entre los grupos evaluados. Por ejemplo, un odds ratio de 0.8 implica una probabilidad 20 % menor respecto a la categoría base, mientras que un valor de 1.2 refleja una probabilidad 20 % mayor.

Tabla 4: Regresión logística: regresores de la transparencia activa presupuestaria en Chile 2021-2023

	Odds Ratio (Errores estándar robustos)
Log Gasto municipal per cápita	0.91 (0.213)
Tasa neta de matriculación en Educación Superior	0.99 (0.015)
Log Promedio del Ingreso Imponible de Asalariados dependientes	0.98 (0.588)
Nivel de endeudamiento municipal	1 (0.004)
Log Población comunal	1.22 (0.122) *
Participación electoral alcaldes 2021	0.99 (0.011)
% Ingreso por impuestos	1.01 (0.009)
% Ingreso por transferencias	1 (0.006)
% del gasto en capacitación sobre el gasto en personal	0.82 (0.34)
Tasa de ocupación formal dependiente	0.95 (0.023) **
Ruralidad	1 (0.004)
Sexo del alcalde (Mujer)	2.26 (0.219) ***
Ideología del alcalde (Izquierda)	1.32 (0.157) *
Pobreza por ingreso comunal	0.95 (0.025) **
Porcentajes de votos del alcalde en la elección de 2021	1.01 (0.005)
Año 2022	0.6 (0.181) ***
Año 2023	1.48 (0.219) *
Intercepto (Constante)	5.97 (7.513)
AIC	1249.2
Log Likelihood	-606.611
Pseudo R2 McFadden	0.07

Significancia: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Fuente: *Elaboración propia con datos de SINIM, Observatorio Social, SERVEL y SIIT (2024)*.

Los resultados del modelo de regresión logística para estimar la probabilidad de que los municipios presenten niveles de transparencia presupuestaria superiores a la media refuerzan, en general, los hallazgos de los modelos lineales previamente discutidos.

El logaritmo de la población comunal (1.22, 0.122*) muestra una relación positiva y significativa al 10 %, indicando que las comunas más grandes tienen mayor probabilidad de superar la media en transparencia presupuestaria. Este resultado contrasta con el modelo de efectos fijos individuales, lo que implica que, al no controlar factores constantes en el tiempo, pero variables entre comunas, la estimación del impacto del tamaño poblacional puede diferir, es decir, con los modelos podemos suponer que un aumento en la población a lo largo del tiempo, sin importar el tamaño relativo del municipio respecto de los demás, disminuye la transparencia presupuestaria activa, pero que, comparando los municipios más grandes de los más pequeños, los más grandes deberían de tener mayores niveles de transparencia. Sin embargo, la magnitud del coeficiente muestra un efecto moderado.

El género del alcalde muestra nuevamente un impacto positivo y significativo a favor de las municipalidades lideradas por mujeres, indicando que estas comunas tienen una probabilidad

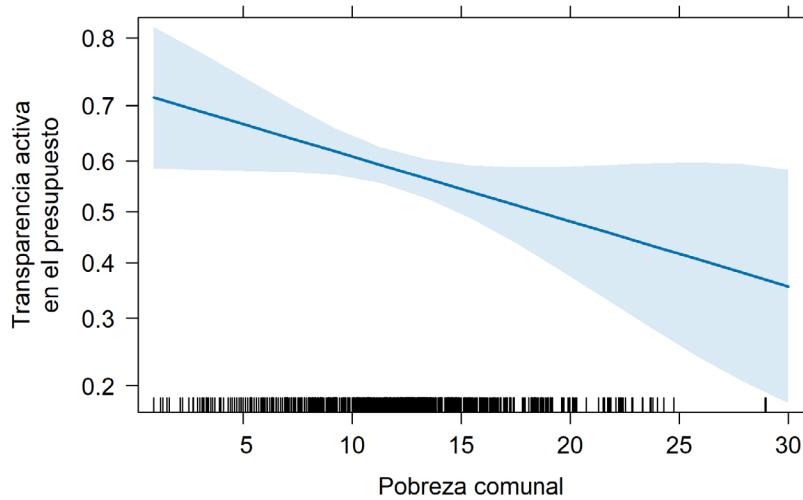
considerablemente mayor de alcanzar altos niveles de transparencia activa. Dicho de otra manera, este hallazgo alude a la importancia de liderazgos inclusivos y evoca preguntas sobre cómo las perspectivas de género influyen en la efectividad de las políticas de rendición de cuentas.

La ideología del alcalde (1.32, 0.157*) muestra efectos positivos y significativos, indicando que los liderazgos de izquierda favorecen mayores niveles de transparencia presupuestaria en el caso chileno durante el periodo estudiado, confirmando los hallazgos de los modelos lineales. Lo que se afirma es que la convergencia de factores ideológicos puede influir en el enfoque de gestión, donde una mayor participación ciudadana e implicación política en el territorio impulsen la transparencia presupuestaria.

En contraste, la tasa de ocupación formal dependiente y la pobreza por ingreso comunal mantienen efectos negativos y significativos, reforzando los resultados observados en los modelos anteriores.

En suma, los modelos analizados revelan que la pobreza es una de las variables más robustas, manteniendo su significancia y efecto a través de distintas especificaciones. De esta manera, al examinar los gráficos de probabilidad predicha derivados del modelo logístico (figura 2), podemos inferir que, *ceteris paribus*, la pobreza ejerce un efecto negativo considerable sobre la probabilidad de que una municipalidad alcance niveles iguales o superiores a la media de transparencia presupuestaria. Se observa, además, que en los niveles extremos de pobreza existe una mayor dispersión, reflejada en un error estándar elevado, particularmente en valores superiores al 25 % de incidencia en la población.

Figura 2: Efecto de la pobreza sobre la probabilidad de sobrepasar la media de transparencia presupuestaria



Fuente: Elaboración propia con datos de SERVEL, SIIT, SINIM y Observatorio Social (2024).

8. Conclusiones

Los resultados del análisis de datos para el caso chileno muestran que, a pesar de que la literatura nos indica algún efecto esperado, el gasto municipal, el ingreso medio comunal, el nivel de endeudamiento, la participación electoral, el ingreso por impuestos, el ingreso por transferencias y la ruralidad, con los datos utilizados no presentan efectos significativos.

En el caso chileno, *ceteris paribus*, estas variables no impactan los niveles de transparencia presupuestaria, lo cual resulta contraintuitivo, particularmente en relación con el gasto y los ingresos por transferencias. La literatura plantea que un mayor gasto podría generar presión por una mayor transparencia, aunque también podría reducir los incentivos, promoviendo una gestión más opaca. En cuanto a los ingresos por transferencias, se espera que el nivel central impulse a los gobiernos locales a transparentar sus gastos para garantizar el uso efectivo y eficiente de estos recursos. Sin embargo, los datos no evidencian este efecto.

Por otro lado, se encuentra evidencia de que variables como la población comunal, la ocupación de sus habitantes, el sexo del alcalde, la pobreza, el nivel educativo y el gasto en capacitación de los funcionarios influyen en la transparencia presupuestaria en Chile.

Los efectos de estas variables coinciden, en general, con lo previsto por la literatura. Sin embargo, el caso del gasto en capacitación se desvía de lo esperado. Aunque un aumento en este gasto debería asociarse con mayores niveles de transparencia, debido a la especialización de los funcionarios, los resultados no indican este efecto. Esto puede suceder porque el modelo no considera la temática específica de las capacitaciones; no contamos con ese dato desglosado, lo implica que, aunque exista un incremento en la capacitación, no es posible afirmar que esté orientado específicamente a la transparencia. Ello introduce heterogeneidad no observada en esta variable y explica la ausencia del efecto esperado.

Por otro lado, la pobreza, la educación y el sexo del alcalde emergen como las variables con efectos más robustos. Este hallazgo es relevante, ya que la vulnerabilidad comunal, caracterizada por altos niveles de pobreza y bajos niveles de educación superior, influye significativamente en los niveles de transparencia presupuestaria. Esto evidencia una posible desigualdad en la gestión de la transparencia presupuestaria en Chile, reflejando disparidades estructurales en su implementación, lo que debería ser un insumo relevante para la formulación de políticas y las investigaciones futuras.

En suma, el análisis de datos muestra resultados mixtos. Aunque la mayoría de las variables significativas coinciden con las expectativas teóricas, un número considerable no mostró significancia ni los efectos anticipados. Luego, los modelos que poseemos para explicar el rendimiento de la transparencia presupuestaria en otras latitudes son aplicables de forma limitada al caso chileno.

A modo de cierre, se identifican limitaciones que futuros estudios deberán abordar. Entre ellas destacan la ausencia de variables como el empleo informal y la densidad organizacional, cuya exclusión se debe a la falta de indicadores confiables, completos y desagregados a nivel comunal. Estas variables podrían aportar mayor profundidad y matizar los hallazgos presentados en este estudio.

Otra limitación radica en la posibilidad de ampliar la temporalidad del estudio, ya que muchos indicadores, especialmente los proporcionados por el Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, carecen de una cobertura temporal extensa. Esto restringe el análisis longitudinal y podría influir en la interpretación de los resultados.

Estas limitaciones deben contemplarse en el análisis de los resultados y ser parte de la discusión en futuras investigaciones.

Referencias

- Adiputra, I., Utama, S., y Rossieta, H. (2018). Transparency of local government in Indonesia. *Asian Journal of Accounting Research*, 3(1), 123-138.
- Alt, J. E., y Lassen, D. D. (2006). Transparency, political polarization, and political budget cycles in OECD countries. *American Journal of Political Science*, 50(3), 530-550. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2006.00200.x>
- Araujo, J. y Tejedo-Romero, F. (2016). Local government transparency index: determinants of municipalities' rankings. *International Journal of Public Sector Management*, 29(4), 327-347. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-11-2015-0199>
- Ball, C. (2009). What is transparency?. *Public Integrity*, 11(4), 293-308. <https://doi.org/10.2753/PIN1099-9922110400>
- Ball, I. (2012). New development: transparency in the public sector. *Public Money & Management*, 32(1), 35-40. <https://doi.org/10.1080/09540962.2012.643054>
- Bauhr, M., & Carlitz, R. (2021). When does transparency improve public services? Street-level discretion, information, and targeting. *Public Administration*, 99(3), 500-516. <https://doi.org/10.1111/padm.12693>
- Benito, B., y Bastida, F. (2009). Budget transparency, fiscal performance, and political turnout: An international approach. *Public Administration Review*, 69(3), 403-417. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2009.01988.x>
- Birskyte, L. (2019). Determinants of budget transparency in Lithuanian municipalities. *Public Performance & Management Review*, 42(3), 707-7. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1507915>
- Caamaño-Alegre, J., Lago-Peñas, S., Reyes-Santias, F., y Santiago-Boubeta, A. (2013). Budget transparency in local governments: an empirical analysis. *Local government studies*, 39(2), 182-207. <https://doi.org/10.1080/03003930.2012.693075>
- Carlitz, R., de Renzio, P., Krafchik, W., y Ramkumar, V. (2009). Budget transparency around the world: Results from the 2008 open budget survey. *OECD Journal on Budgeting*, 9(2), 1-17.

- Considine, J. (2002). Budgetary institutions and fiscal discipline: Edmund Burke's insightful contribution. *European Journal of the History of Economic Thought*, 9(4), 591-607. <https://doi.org/10.1080/0967256021000024691>
- Cucciniello, M., Porumbescu, G. A., y Grimmelikhuijsen, S. (2017). 25 years of transparency research: Evidence and future directions. *Public administration review*, 77(1), 32-44. <https://doi.org/10.1111/puar.12685>
- Cucciniello, M., y Nasi, G. (2014). Transparency for trust in government: How effective is formal transparency?. *International Journal of Public Administration*, 37(13), 911-921. <https://doi.org/10.1080/01900692.2014.949754>
- Dudek, V., Razum, O., y Sauzet, O. (2022). Association between housing and health of refugees and asylum seekers in Germany: explorative cluster and mixed model analysis. *BMC Public Health*, 22, 1-9. <https://doi.org/10.1186/s12889-021-12458-1>
- Finel, B. I., y Lord, K. M. (1999). The surprising logic of transparency. *International studies quarterly*, 43(2), 315-339. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00122>
- Gałecki, A. y Burzykowski, T. (2013). *Linear mixed-effects model*. Springer New York.
- Guillamón, M. D., Bastida, F., y Benito, B. (2011). The determinants of local government's financial transparency. *Local government studies*, 37(4), 391-406. <https://doi.org/10.1080/03003930.2011.588704>
- Henri, A. O. (2012). The determinants of corruption in Cameroon. *Economics Bulletin*, 32(4), 1-31.
- Hood, C., y Heald, D. (2006). *Transparency: The key to better governance? (Vol. 135)*. Oxford University Press for The British Academy.
- Isaksen, J. (2005). The budget process and corruption. U4 Issue, 2005(3).
- Jorge, S., Moura, P., Pattaro, A. F., y Lourenço, R. P. (2011). Local government financial transparency En Portugal and Italy: A comparative exploratory study on its determinants. *Paper presented at the 13th Biennial CIGAR Conference*, Ghent, Belgium.
- Khasiani, K., Koshima, Y., Mfombouot, A., y Singh, A. (2020). Budget execution controls to mitigate corruption risk in pandemic spending. *International Monetary Fund, Special Series on COVID-19*, 18, 1-9.
- Clitgaard, R. (1988). *Controlling corruption*. University of California Press: California.
- Kosack, S., y Fung, A. (2014). Does transparency improve governance? *Annual review of political science*, 17(1), 65-87. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-032210-144356>
- Lowatcharin, G., y Menifield, C. E. (2015). Determinants of Internet-enabled transparency at the local level: A study of Midwestern county web sites. *State and Local Government Review*, 47(2), 102-115. <https://doi.org/10.1177/0160323X15593384>

- Meijer, A., & Thaens, M. (2009). Public information strategies: Making government information available to citizens. *Information Polity*, 14(1-2), 31-45. <https://doi.org/10.3233/IP-2009-0167>.
- Michener, G., y Bersch, K. (2013). Identifying transparency. *Information Polity*, 18(3), 233-242. <https://doi.org/10.3233/IP-130299>
- Mitchell, R. B. (1998). Sources of transparency: Information systems in international regimes. *International Studies Quarterly*, 42(1), 109-130. <https://doi.org/10.1111/0020-8833.00071>
- Mulgan, R. (2012). *Transparency and public sector performance*. Office of the Information Commissioner.
- OECD (2006) *Budget Practices and Procedures Database Phase II: Final Glossary*. Paris: OECD.
- OECD (2006) *Budget Practices and Procedures Database Phase II: Final Glossary*. Paris: OECD. https://www.oecd.org/en/publications/budgeting-practices-and-procedures-in-oecd-countries_9789264059696-en.html
- Ott, K., Branic, M., Stanic, B., Klun, M., y Bencina, J. (2019). Determinants of online local budget transparency in Croatia and Slovenia. *Central European Public Administration Review* 17(2), <https://doi.org/10.17573/cepar.2019.2.08>
- Porumbescu, G. A. (2015). Using transparency to enhance responsiveness and trust in local government: can it work?. *State and Local Government Review*, 47(3), 205-213.
- Pradana , I. M., Utama, S., y Rossieta, H. (2018). Transparency of local government in Indonesia. *Asian Journal of Accounting Research*, 3(1), 123-138.
- Ríos, A. M., Bastida, F., y Benito, B. (2016). Budget transparency and legislative budgetary oversight: An international approach. *The American Review of Public Administration*, 46(5), 546-568. <https://doi.org/10.1177/0275074014565020>
- Riquelme, L., Gamboni, C., Labarca, C., Parada, J., Pérez, J., y Ramírez, F. (2021). *Descentralización Fiscal en Chile: aspectos presupuestarios de Gobiernos Regionales y Municipalidades*. Documento de la Dirección de Presupuestos. <http://bibliotecadigital.dipres.gob.cl/handle/11626/17759>
- Robertson, S. (2021). Transparency, trust, and integrated assessment models: An ethical consideration for the Intergovernmental Panel on Climate Change. *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, 12(1), e679. <https://doi.org/10.1002/wcc.679>
- Smith, K. A. (2004). Voluntarily reporting performance measures to the public: A test of accounting reports from US cities. *International Public Management Journal*, 7(1), 19-48.
- Sol, D. A. D. (2013). The institutional, economic and social determinants of local government transparency. *Journal of economic policy reform*, 16(1), 90-107. <https://doi.org/10.1080/17487870.2012.759422>
- Stanić, B. (2018). Determinants of subnational budget/fiscal transparency: a review of empirical evidence. *Public Sector Economics*, 42(4), 449-486. <https://doi.org/10.3326/pse.42.4.4>

- Stiglitz, J. (2002). *Transparency in government. The right to tell*. World Bank, Washington, DC.
- Styles, A. K., y Tennyson, M. (2007). The accessibility of financial reporting of US municipalities on the Internet. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 19(1), 56-92. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-19-01-2007-B003>
- Tanzi, V. (1998). Corruption and the budget: Problems and solutions. In A. Jain (ed.) *Economics of corruption*. (111-128). Boston, MA: Springer US.
- Tavares, A. F., y da Cruz, N. F. (2014). The determinants of local government transparency: A preliminary analysis. En *Proceedings of the 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. Association for Computing Machinery. <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/2691195.2691291>
- Wang, H. J., & Lo, J. (2016). Adoption of open government data among government agencies. *Government Information Quarterly*, 33(1), 80-88. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.11.004>