

3

PERCEPCIÓN DEL ÉXITO SOBRE GOBIERNO ABIERTO EN FUNCIÓN DEL GÉNERO: UN ANÁLISIS DESDE SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA Y GOBIERNO

PERCEPTION OF SUCCESS ABOUT OPEN GOVERNMENT ACCORDING TO GENDER: AN ANALYSIS FROM CIVIL SOCIETY ORGANIZATIONS AND GOVERNMENT

Edgar Alejandro Ruvalcaba-Gómez¹

Recibido: 11/06/2019

Aceptado: 22/11/2019

RESUMEN

Gobierno Abierto (GA) es un modelo novedoso que configura una estrategia de gestión pública basada en transparencia, participación, rendición de cuentas y datos abiertos, que está siendo cada vez más asumida por los gobiernos de diferentes niveles, pero también por la Sociedad Civil Organizada (SCO). Sin embargo, las percepciones sobre el término de GA varían entre actores gubernamentales y de SCO, pero ¿las percepciones también varían por el género? Esta investigación presenta resultados de un cuestionario aplicado a SCO y a funcionarios públicos involucrados en las acciones de GA en el Estado de Jalisco, México, particularmente se analizan estadísticamente las percepciones de éxito en función del género. El objetivo de la investigación es contrastar las valoraciones en cuatro dimensiones analíticas asociadas al éxito: a) gobierno abierto, b) transparencia, c) participación ciudadana y d) datos abiertos. Los hallazgos muestran una brecha considerable entre las percepciones de los funcionarios públicos y la SCO, así como la relación del éxito del gobierno abierto en función al género.

PALABRAS CLAVES: Gobierno Abierto, Género, Éxito, Percepción, Sociedad Civil Organizada, Funcionarios Públicos, Jalisco.

1. Universidad de Guadalajara. Guadalajara, México. Contacto: edgar.publicpolicy@gmail.com

ABSTRACT

Open Government (OG) is a new model that configures a public management strategy based on transparency, participation, accountability and open data, which is being increasingly assumed by governments of different levels, but also by Civil Society Organizations (CSO). However, perceptions about the term of OG are different between government and SCO actors, but are perceptions also different by gender? This research presents results of a survey administered to CSO and public officials involved in the actions of OG in the State of Jalisco, Mexico, particularly the perceptions of success based on gender are analyzed statistically. The objective of the research is to contrast the perception in four analytical dimensions associated with success: a) open government, b) transparency, c) citizen participation and d) open data. The findings show a considerable gap between the perceptions of public officials and the CSO, as well as the correlation of the success of open government based on gender.

KEYWORDS: *Open Government, Perception, Gender, Success, Organized Civil Society, Public Officials, Jalisco.*

1. INTRODUCCIÓN

El concepto de Gobierno Abierto (GA) está en constante construcción, muchos autores han aportado valiosas perspectivas y evidencias que han permitido aproximarse a lo que ahora se puede entender como GA (Abu-Shanab, 2015; Criado et al., 2018; Criado, Sandoval-Almazán y Gil-García, 2013; Ganapati y Reddick, 2012; Gascó, 2014; Grimmelikhuijsen, 2012; Lathrop y Ruma, 2010; Meijer, Curtin y Hillebrandt, 2012). Sin embargo, es lógico pensar que no todos aquellos que hablan y promueven el GA piensan lo mismo, sino al contrario, el entendimiento del concepto podría estar muy alejado entre los diferentes actores que inciden en los procesos de construcción e implementación de políticas de GA.

El concepto de GA aparece disruptivamente como una tendencia de moda entre los políticos, funcionarios públicos, académicos y organizaciones de la sociedad, por lo que es interesante saber qué se está entendiendo por GA entre los servidores públicos responsables la gestión de estas políticas y la sociedad civil organizada (SCO), ya que estos dos sectores son los actores principales dentro del modelo de GA. Además, es pertinente si saber si las percepciones son diferentes entre hombres y mujeres, con el fin de conocer si el desarrollo del GA afecta de diferente forma en función del género.

Es particularmente interesante indagar en gobiernos a niveles subnacionales, ya que estos gobiernos son los que tienen mayor vinculación con los ciudadanos en la vida cotidiana y, por otro lado, existe carencia de litera-

tura en el tema que muestre datos en este nivel de gobierno. El objetivo de la investigación es conocer las diferentes percepciones de los dos actores/sectores más relevantes en el proceso de desarrollo de este nuevo modelo de gestión en el Estado de Jalisco, así como testar la variable éxito de GA en función del género. Para lograr el objetivo se estableció una estrategia analítica para contrastar las ideas y valoraciones en cuatro dimensiones de análisis: a) gobierno abierto, b) transparencia, c) participación ciudadana y d) datos abiertos.

La investigación consideró funcionarios que estuvieran asumiendo un rol activo dentro del Plan de Acción que presentó Jalisco dentro del marco del programa piloto de gobiernos subnacionales de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Por otro lado, por parte de la SCO se consideró al sector académico, privado y organizaciones civiles no gubernamentales, que están vinculadas con al Secretariado Técnico de Gobierno Abierto de Jalisco (STGAJ) y al programa piloto de gobiernos subnacionales de la AGA.

Es importante mencionar que esta investigación fue realizada en el marco de la implementación del primer "Plan de Acción de Gobierno Abierto de Jalisco" dentro del programa piloto de la AGA, ya que Jalisco fue elegido por la AGA como unos de 15 gobiernos subnacionales para establecer planes de acción bajo supervisión de dicho organismo internacional.

La investigación asume la premisa de que el GA es un concepto ampliamente utilizado, pero disperso, y que hay múltiples percepciones de lo que es, por consecuencia la implementación de las políticas bajo el concepto y estrategias de GA suele ser muy diversas en la práctica. Este estudio analiza características del GA y su relación con el género como tendencia de interés e implicación en la gestión pública local, no sólo por el carácter coyuntural de tendencia, sino también porque GA parece reclamar un lugar dentro de la política social y la gestión pública.

Por otro lado, esta investigación se focaliza a conocer si existe una variación en la percepción del éxito en relación con el género de los encuestados. Se reconoce que el éxito es una variable debatible en cuanto a su medición, pero esta investigación resulta útil para aproximarnos a la percepción. Por su parte, la variable género cobra una gran relevancia y aporta una visión no convencional en los estudios sobre gobierno abierto, pero no por ello menos importante. El análisis de género en este estudio constituye un punto de reflexión y un valor distintivo dentro de la literatura con evidencia empírica sobre GA.

En la siguiente sección se presenta un marco teórico en el que se debaten algunos conceptos del GA, así mismo se mencionan estudios y literatura que respalda el estudio. Posteriormente, en la sección tercera se presenta la metodología y estrategia analítica, en la que muestran las dimensiones y categorías de la investigación. En la sección cuarta se muestran los hallazgos descriptivos del cuestionario, así como los resultados estadísticos de la percepción de éxito en relación al género. Por último, la sección quinta se establecen algunas conclusiones generales del estudio.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

GA no es un concepto reciente, sin embargo, en los últimos años ha tenido una reapropiación muy relevante con nuevas connotaciones. Yu y Robinson (2012) hacen una revisión de algunos antecedentes del concepto, donde mencionan que el GA es se desarrolló antiguamente como un sinónimo de rendición de cuentas públicas, que tiene antecedente en el discurso después de la segunda guerra mundial.

Un antecedente importante es el que estable Wallace Parks en 1957, quien publicó un artículo titulado “The open Government Principle: Applying the Right to Know under the Constitution”, en el que se centró en el acceso y la libertad de información en un momento político caracterizado por la necesidad de mejorar la rendición de cuentas. Ese artículo resaltó la importancia del contexto para entender a GA, y la relación de este concepto con la agenda política del momento. Estas ideas llegaron a impactar en la construcción de la “Freedom of Information Act” (FOIA) en Estados Unidos en 1966 (Yu y Robinson, 2012).

Hoy día encontramos diversas definiciones acerca del GA tanto de autores académicos (Abu-Shanab, 2015; Criado y Ruvalcaba, 2018; Ganapati y Reddick, 2012; Gascó, 2014; Lathrop y Ruma, 2010; Meijer et al. 2012; Noveck, 2015; Oszlak y Kaufman, 2014; Scholl et al. 2012; Wijnhoven et al. 2015) como de organizaciones internacionales (BID, 2016; CEPAL, 2016; CLAD, 2016; European Commission, 2016; OCDE, 2016; OEA, 2016; OGP, 2011, Red Gealc, 2016), de manera que se trata de un término emergente considerado ambiguo (Gascó, 2014; Lathrop y Ruma, 2010; Meijer et al. 2012; Oszlak y Kaufman, 2014; Yu y Robinson, 2012).

Un estudio reciente de Petrušić, Segedinac y Konjović (2016) ha tratado de proyectar un modelo sistemático que atiende a un análisis otológico del GA, en el que enuncia como características del GA: transparencia, la par-

ticipación y la colaboración, por otro lado, habla de los principales componentes del GA: Arquitectura Abierta, Datos Abiertos y Estándares Abiertos. Y también hace referencia a la estructura organizativa del Gobierno Abierto, que consiste en las organizaciones gubernamentales internas, los dominios asociados y los servicios abiertos de gobierno electrónico.

En primer lugar, se debe señalar que el GA debe entenderse más allá de la transparencia. No basta la transparencia para lograr gobiernos abiertos, ya que es necesario que funcionen los incentivos de la participación para lograr la colaboración entre gobierno y SCO. En palabras de Meijer, Curtin y Hillebrandt (2012, p11) “open government is not only about openness in informational terms but also about in interactive terms”, así, estos autores describen el GA como un asunto de visión en la transparencia gubernamental y voz de los ciudadanos en los procesos de política pública. Esto ha conducido a entender el GA como un modelo de gestión basado en la transparencia, la participación y la colaboración.

Autores hablan del GA como un tema en desarrollo y con poca investigación (Lee y Kwak, 2012; Oszlak y Kaufman, 2014), sin embargo, algunos estudios han llevado a incluir una conceptualización más compleja donde muchos de los estudios normativos convergen en considerar tres pilares del GA; transparencia, participación y colaboración (Gascó 2014; Lathrop, D, y Ruma, L, 2010; Lee y Kwak, 2012; Meijer et al. 2012; Petrušić et al. 2016). Otros estudios que se han venido realizando investigación de GA en los últimos años, indican que no todos mantienen rumbos similares en cuanto a los elementos del GA (Abu-Shanab, 2015; Williamson, y Eisen, 2016; Wirtz, 2016). Por su parte Cruz-Rubio (2015), analiza dos hitos conceptuales del GA, por un lado, lo establecido en el memorándum para la transparencia y gobierno abierto que emite el expresidente Obama en 2009, y, por otro lado, la que posteriormente asumen las AGA en 2011.

Los pilares de GA están siendo constantemente repensados y conceptualizados, y estos suelen definirse en términos generales e incluso muchas ocasiones se confunden entre sí, sobre todo la participación y la colaboración, pero en la práctica, dichos principios van vinculados de acciones que permiten su operacionalización (Gascó, 2014). La transparencia como pilar del GA está asociada fuertemente con el derecho al acceso a la información y la rendición de cuentas. Solo que la transparencia en el GA implica una transparencia digital, basada en datos abiertos (Janssen y van den Hoven, 2015; Thompson et al. 2015; Zuiderwijk et al. 2014) y el ejercicio de un derecho fundamental, como es el acceso a la información pública.

Por otro lado, se considera que la transparencia es un detonante para legitimar los gobiernos (Sandoval-Almazán, 2011) incluso se han convertido en una exigencia social hoy en día, esto es la idea de legitimidad gubernamental vinculada a la transparencia, refuerza la legitimidad y la confianza de una sociedad en el gobierno (Hood, 2011; Jaeger y Bertot, 2010). La transparencia y la participación son conceptos interdependientes para concebir gobiernos abiertos. Según Harrison y Sayogo (2014) la transparencia y participación cuentan con características que son complementarias, para hacer efectivo un modelo de gobernanza. La participación representa un gran valor en la sociedad, y está relacionada con la implicación en los procesos políticos y, como consecuencia, con actuaciones de consulta y deliberación con los ciudadanos y de participación en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas públicas (Gascó, 2014).

Tras la masificación del uso de las TIC y en particular el uso del internet, la participación encontró una nueva forma de converger y vincular a los ciudadanos con sus gobiernos, lo que dio lugar al concepto de e-participación. Este concepto ha dado lugar a estudios muy vinculados a las redes sociales y social media (Astrom et al. 2012; Bonsón y Ratkai, 2015; Gulati et al. 2014; Jho y Song, 2015; Medaglia, 2012; Susha, y Grönlund, 2014).

Hasta ahora parece que el concepto de GA no solo se materializa en los tres pilares clásicos: transparencia participación y colaboración, sin embargo, otro tema que ha surgido de las investigaciones en los últimos años es el concepto de datos abiertos (Attard et al. 2015; Barry y Bannister, 2014; Bates, 2014; Conradie y Choenni, 2014; Kassen, 2013; Khayyat y Bannister, 2015; Linders, 2013; Luna-Reyes et al. 2014; Mellouli, 2014; Sayogo y Pardo, 2013; Whitmore, 2014; Yang et al. 2014), los datos abiertos están siendo asociados al GA y se han configurado características para desvincularse conceptualmente de los tres pilares tradicionales.

Los datos abiertos gubernamentales han cobrado relevancia como un tema de estudio desde el año 2008 cuando Murray-Rust (2008) comienza a estudiar el tema desde una perspectiva académica. Sin embargo, comienza a cobrar mayor atención cuando en el 2009, se comienzan a lanzar plataformas de datos abiertos donde destaca la de data.gov en los Estados Unidos. Actualmente las políticas de datos abiertos tienen el potencial de incentivar la participación y la interacción de los gobiernos con múltiples sectores, también contribuyen una integración social (Zuiderwijk y Janssen, 2014).

Por otro lado, es relevante para este estudio la variable género, por lo que es importante destacar la pertinencia de los estudios con perspectiva de gé-

nero. En este sentido, en años recientes se produjo un importante avance en las ciencias, principalmente las sociales, al incorporarse los denominados “estudios con perspectiva de género” como un nuevo horizonte para tener más evidencia sobre el lugar en el que se posiciona la mujer y las perspectivas en torno los roles del hombre y la mujer.

El género, como categoría social cada día más posicionada, es una de las contribuciones teóricas y prácticas más significativas del feminismo (Scott, 2016). Esta categoría analítica emerge para explicar las desigualdades entre hombres y mujeres, poniendo el énfasis en la noción de multiplicidad de identidades y reconociendo lo femenino y lo masculino a partir de una relación mutua, cultural e histórica. Es importante destacar que el género es una categoría multidisciplinaria, que remite a los rasgos y funciones socioculturales que se le atribuye a cada uno de los sexos en cada momento histórico y en cada sociedad. En este contexto, la categoría de género puede entenderse como una explicación acerca de las formas que adquieren las relaciones entre los géneros (Gamba, 2008).

De acuerdo con lo anterior, es importante mencionar que numerosas investigaciones apuntan que es necesario ahondar en la línea de investigación que aborda el estudio del género para determinar cuáles son las causas de las diferencias observadas entre los hombres y las mujeres. Así, algunos estudios han propuesto analizar variables relacionadas con patrones de socialización y desempeño de distintos roles (Rivers, et al. 2012), teniendo en cuenta que la identidad de género entendida como la identificación con rasgos estereotípicamente masculinos y femeninos directamente relacionada con la socialización diferencial de mujeres y hombres, atendiendo a variables que determinan la forma de pensar, comportarse y sentir (Gartzia et al.2012).

3. MARCO METODOLÓGICO Y ANALÍTICO

Esta sección presenta los métodos que guían este estudio y las técnicas de investigación para recopilar los datos del análisis, así como los modelos e instrumentos estadísticos de análisis. Esta investigación tiene como objetivo analizar las diferentes percepciones de los dos actores/sectores más relevantes en el proceso de éxito del GA en el Estado de Jalisco: el gobierno y la SCO, así como conocer las percepciones en función al género. Con el fin de comprender mejor el fenómeno del GA en Jalisco se establecen las siguientes dos preguntas que orientan la investigación: PI1: ¿Cuál es la brecha de percepción entre la sociedad civil organizada y el Gobierno de Jalisco en relación al éxito de Gobierno Abierto? PI2: ¿Cómo varía el éxi-

to del gobierno abierto en transparencia, participación ciudadana y datos abiertos en función del género por parte de la sociedad civil organizada y el gobierno?

El estudio usa como técnica de recolección de datos un cuestionario construido en base a la revisión sistemática de la literatura realizada por Criado, Ruvalcaba y Valenzuela (2018) que fue aplicado a funcionarios públicos del Estado de Jalisco y al sector de las SCO que considerando cuatro dimensiones: a) gobierno abierto, b) transparencia c) participación ciudadana y d) datos abiertos.

Para el análisis de las cuatro dimensiones se tomaron los resultados de cinco preguntas del cuestionario: ¿Qué nivel de asociación considera que tienen los siguientes conceptos con el Gobierno Abierto? ¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de Gobierno Abierto en Jalisco? ¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de transparencia en Jalisco? ¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana en Jalisco? ¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de datos abiertos en Jalisco? La primera pregunta es la única que no mide “éxito”, sino que busca arrojar luz sobre la asociación del concepto de GA con otros conceptos relacionados según la literatura.

El cuestionario fue aplicado en un periodo de 30 días, del 3 octubre al 1 de noviembre del 2017, durante este periodo se obtuvieron un total de 51 respuestas por parte de la SCO y 74 respuestas por parte del gobierno de Jalisco (un total de 125), y de los cuales 64 fueron hombres y 61 Mujeres. Todas estas respuestas se refieren a cuestionarios debidamente cumplimentados y validados y con estos datos se presentan tablas y gráficos descriptivos.

El diseño de la investigación se consideraron funcionarios públicos del gobierno de Jalisco de diferentes unidades organizativas, el criterio para la elección de dichos funcionarios fue que estuvieran asumiendo un rol dentro del Plan de Acción que presentó Jalisco dentro del marco del programa piloto de gobiernos subnacionales de la Alianza para el Gobierno Abierto (AGA). Por parte de la SCO se consideró al sector académico, privado y organizaciones civiles no gubernamentales que están vinculadas con al Secretariado Técnico de Gobierno Abierto de Jalisco (STGAJ).

Los enlaces de este STGAJ fueron los responsables de difundir el cuestionario dentro de sus unidades organizativas. El cuestionario fue distribuido

por medios digitales y soportado por la aplicación de Google Drive, las respuestas del cuestionario fueron canalizadas exclusivamente al investigador del presente estudio. El mismo cuestionario establecía algunas preguntas de control como: dependencia y cargo del informante, las cuales sirvieron para controlar y filtrar los cuestionarios cumplimentados.

En este tipo de metodologías de administración de cuestionarios es difícil eliminar el sesgo de "autoselección" (quienes deciden contestar el cuestionario dentro de nuestra muestra seleccionada), lo cual es una limitación del estudio. Sin embargo, para reducir sesgos se establecieron medidas de control en el cuestionario: a) construcción de base de datos, identificando perfiles que se busca respondan la encuesta, b) diseño del cuestionario con objetividad y con base en otros cuestionarios con éxito probado, c) establecimiento de preguntas de control para tener certeza de quien está contestando el cuestionario.

En esta investigación se muestran los resultados del cuestionario a modo de estadísticos descriptivos que permiten visualizar los resultados generales del estudio. Se plantean algunas percepciones y realidades del GA, de manera que los resultados se agrupan en cuatro dimensiones: a) gobierno abierto, b) transparencia c) participación ciudadana y d) datos abiertos. Para relacionar las dimensiones del estudio a las preguntas del cuestionario y los elementos analizados se establece una estrategia analítica (ver tabla 1).

En una segunda etapa de análisis, se estudian las percepciones de éxito con base en cuatro dimensiones de este estudio: gobierno abierto, transparencia, datos abiertos y participación ciudadana y se incluye el género como variable de control. Es importante destacar la variable "éxito" tiene un elemento de subjetividad, sin embargo, en esta investigación se pretende aproximarse a las percepciones para a partir de los datos analizar los fenómenos (Diez-Silva et al. 2012).

Con base en lo anterior, es posible contextualizar la complejidad del éxito con algunas aproximaciones. Cuando se aborda el estudio del "éxito" existe cierta divergencia de opiniones sobre lo que constituye "el éxito" Prabhakar (2008), esto debido a su abstracta y dispersa forma de medirse. Según Baccarini (1999) y otros autores debe distinguirse entre éxito del proyecto, medido por el cumplimiento de los objetivos del producto final, y éxito de la gestión del proyecto, medido habitualmente en términos de tiempo, coste y calidad.

En este sentido, Cooke-Davies (2002) afirma que debe diferenciarse entre

TABLA 1. ESTRATEGIA ANALÍTICA

Dimensión del estudio	Preguntas relacionadas a la dimensión	Categorías/variables
Gobierno Abierto	¿Qué nivel de asociación considera que tienen los siguientes conceptos con el Gobierno Abierto?	<ul style="list-style-type: none"> • Datos abiertos • Democracia • Colaboración • Transparencia • Redes sociales • Gobierno electrónico • Participación • Ciudades inteligentes (Smart cities) • Nuevas tecnologías • Interoperabilidad • Acceso a la información • Co-creación de políticas • Rendición de cuentas
	Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de Gobierno Abierto en Jalisco?	• Nivel de éxito
Transparencia	Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de transparencia en Jalisco?	• Nivel de éxito
Participación Ciudadana	Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana en Jalisco?	• Nivel de éxito
Datos Abiertos	¿Cuál es su percepción personal sobre el éxito de la implementación de acciones de datos abiertos en Jalisco?	• Nivel de éxito

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

criterios de éxito (las medidas por las que el éxito o fracaso de un proyecto será juzgado) y factores de éxito (las entradas al sistema de gestión que llevan directamente o indirectamente al éxito del proyecto). De cualquier modo, el debate sobre éxito en proyectos se puede sintetizar en una visión en la cual el enfoque para evaluar la ejecución del proyecto se estructura a partir de tres perspectivas: éxito, rendimiento y medición del proceso.

Con base a lo contextualizado anteriormente se define el siguiente modelo econométrico:

$$\acute{E}xito_j = \beta_0 + \beta_1 \text{ Gobierno} + \beta_2 \text{ Hombre} + \mu$$

En dónde:

$\acute{E}xito_j$ = representa la percepción de éxito de la dimensión de estudio j (gobierno abierto, transparencia, participación ciudadana y datos abiertos)

β_0 = es el intercepto, que representa si el encuestado pertenece a la SCO.

β_1 = es la influencia que tiene la variable de Gobierno sobre la percepción de éxito de la dimensión de estudio.

Gobierno= es la primera variable binaria de control, que representa si el encuestado pertenece al gobierno.

β_2 = es la influencia que tiene la variable de Hombre sobre la percepción de éxito de la dimensión de estudio.

Hombre= es la segunda variable binaria de control, que representa si el encuestado ha respondido que es hombre.

μ = es el término estadístico de error.

Se utiliza el modelo de regresión lineal, aplicando el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) que permite minimizar la suma de las distancias entre las respuestas observadas en la muestra y las respuestas del modelo (Wooldridge, 2015). El modelo controla la percepción de éxito ya sea de gobierno abierto, transparencia, datos abiertos o participación ciudadanos, teniendo como variables de control el sector (gobierno/SCO) y el género (mujer/hombre) del encuestado, con el fin de obtener los parámetros estimados de estas dos variables. Para probar los modelos se ha utilizado el software STATA como herramienta de análisis estadístico.

4. HALLAZGOS

Los resultados del estudio describen los hallazgos del cuestionario a modo de estadísticos descriptivos, lo que permiten visualizar los resultados generales del estudio. Esto permite visualizar los resultados generales del

estudio a través de las cuatro dimensiones: gobierno abierto, transparencia, participación ciudadana y datos abiertos. En una segunda etapa de análisis, se muestran los resultados de la percepción de éxito controlada por el variable género, utilizando modelos estadísticos de regresión lineal y método de MCO.

4.1 CONCEPTO DE GOBIERNO ABIERTO: SU ASOCIACIÓN CON OTROS CONCEPTOS

Para identificar con que temas y/o conceptos se está relacionando el GA, se preguntó sobre el nivel de asociación de algunos de los conceptos relacionados según la literatura académica internacional (Ruvalcaba, Criado y Gil-García, 2018), en este sentido los encuestados determinaban el nivel de asociación de los conceptos en una escala de 1 a 7, siendo 1 nada asociado a 7 totalmente asociado. Los trece conceptos que arrojó la literatura y fueron dados en la pregunta son: Datos abiertos, Democracia, Colaboración, Transparencia, Redes sociales, Gobierno electrónico, Participación, Ciudades inteligentes (Smart cities), Nuevas tecnologías, Interoperabilidad, Acceso a la información, Co-creación de políticas, y Rendición de cuentas.

Por el lado de la SCO se encontró que ningún concepto promedió más de 6, los más altos fueron “acceso a la información”, “cocreación de políticas” y “transparencia” con 5.94, 5.73 y 5.64 respectivamente. En contraste, para la SCO el concepto menos asociado fue “ciudades inteligentes” con tan solo 3.96. En contraste para el Gobierno de Jalisco, las valoraciones fueron más altas en general, destacando los conceptos de “transparencia”, “acceso a la información” y “datos abiertos”, con 6.74, 6.59, 6.51 respectivamente. Para el Gobierno el concepto menos asociado fue el de “redes sociales” con 5.08. Todos los datos relativos a la asociación de los conceptos (promedio, desviación estándar (D.S) y diferencias) se muestran en la tabla 2.

Para establecer valores a la brecha entre la percepción de los conceptos se calcularon las diferencias entre las dos percepciones analizadas y se encontró una alta discrepancia en los conceptos de transparencia, gobierno electrónico, ciudades inteligentes y nuevas tecnologías, los cuales presentan una diferencia de más de 1 en la escala.

TABLA 2.
NIVEL DE ASOCIACIÓN DEL GOBIERNO ABIERTO CON OTROS
CONCEPTOS (DESDE 1 NADA ASOCIADO A 7 TOTALMENTE
ASOCIADO)

SCO		<i>Conceptos asociados con Gobierno Abierto</i>	Gobierno		
D.S	Promedio		Promedio	D.S	Diferencia
1.69	5.59	Datos abiertos	6.51	1.01	0.93
1.87	5.59	Democracia	5.89	1.51	0.30
1.92	5.47	Colaboración	6.19	1.25	0.72
2.08	5.69	Transparencia	6.74	0.83	1.06
1.53	4.51	Redes sociales	5.08	1.80	0.57
1.66	4.96	Gobierno electrónico	6.11	1.28	1.15
1.79	5.51	Participación	6.31	1.27	0.80
1.97	3.96	Ciudades inteligentes (Smart cities)	5.31	1.69	1.35
1.69	4.57	Nuevas tecnologías	5.78	1.47	1.22
1.84	4.76	Interoperabilidad	5.51	1.57	0.75
1.50	5.94	Acceso a la información	6.59	0.95	0.65
1.92	5.73	Co-creación de políticas	5.99	1.39	0.26
2.15	5.47	Rendición de cuentas	6.42	1.12	0.95

	Baja diferencia	Menos de .5 de diferencia
	Media diferencia	Entre .5 y 1 diferencia
	Alta diferencia	Más de 1 de diferencia
	Alta asociación de los conceptos	
	Extrema desviación estándar (alta y baja)	

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA
 ¿QUÉ NIVEL DE ASOCIACIÓN CONSIDERA QUE TIENEN LOS SIGUIENTES CONCEPTOS CON EL GOBIERNO ABIERTO? (N= 115)

Con los datos presentados se pueden hacer diferentes inferencias, por lado la SCO otorga niveles más bajos a la asociación de los conceptos en general. La mediana y alta discrepancia entre la percepción de los conceptos entre los dos sectores hace alusión a la falta dialogo entre los dos sectores. Esto es de un gran interés ya que, al existir una discrepancia en términos de los conceptos relacionados al GA, los procesos de diseño, implementación y evaluación de las acciones y políticas de GA puestas en marcha en colaboración entre los dos sectores enfrentan problemas de coordinación y entendimiento que permitan alcanzar objetivos comunes.

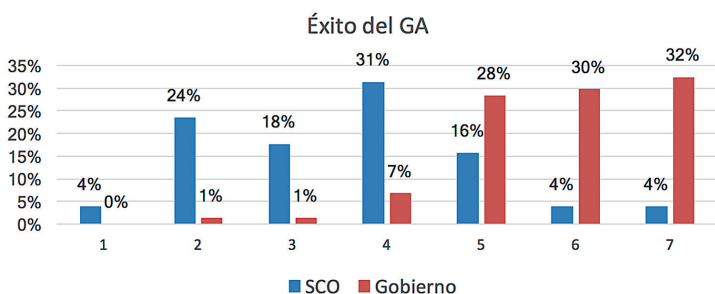
4.2 GOBIERNO ABIERTO: NIVEL DE ÉXITO

Una categoría importante para entender el avance y reconocimiento en la implantación del GA fue cuestionar sobre el éxito de la implementación del GA por parte del Gobierno de Jalisco. De esta forma, personas que forman parte de la SCO y el Gobierno de Jalisco determinaron el nivel de éxito, señalando en una escala de 1 a 7, siendo 1 nada asociado a 7 totalmente

asociado. Al margen de que la medición del éxito es subjetiva, los datos se aproximan a las percepciones de los sectores.

Como se puede apreciar en el gráfico 1, la SCO manifestó un nivel de éxito medio-bajo en general, donde el 73% de sus respuestas se encuentra en los niveles 2 (24%), 3 (18%), 4 (31%). En contraste, los funcionarios del Gobierno de Jalisco señalaron un nivel alto de éxito en general, en donde el 90% de sus respuestas señalaron los niveles 5 (28%), 6 (30%), y 7 (32%). Los datos revelan una amplia brecha entre la percepción de éxito del miembro de la SCO y el funcionario público del Gobierno de Jalisco (ver gráfico 1).

GRÁFICO 1. NIVEL DE ÉXITO DEL GOBIERNO ABIERTO SCO VS GOBIERNO DEL ESTADO.



FUENTE: ELABORACION PROPIA

¿CUÁL ES SU PERCEPCIÓN PERSONAL SOBRE EL ÉXITO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DE GOBIERNO ABIERTO EN JALISCO?

La variable éxito es sumamente complicada de medir debido al carácter subjetivo que representa, en esta investigación se busca hacer una aproximación a las percepciones de éxito de los funcionarios públicos del Gobierno de Jalisco y a miembros de la SCO. Esta variable refleja la valoración que hacen los dos sectores consultados, que son determinantes en el modelo de GA. La amplia brecha que se presenta entre los dos sectores analizados es alarmante, lo que sugiere crear y reforzar espacios de diálogo entre el sector gubernamental y la SCO.

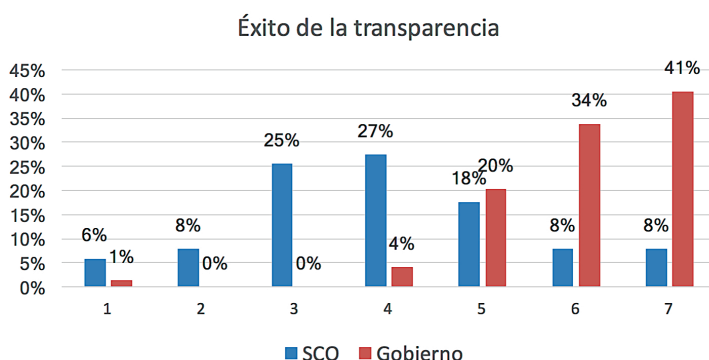
4.3 TRANSPARENCIA: NIVEL DE ÉXITO

La transparencia se ha venido consolidando en la teoría y práctica del GA

como uno de los pilares esenciales. La percepción sobre el éxito de acciones de transparencia entre los sectores analizados reveló datos que reflejan una brecha considerable entre ambas visiones. Los dos sectores consultados determinaron el nivel de éxito, señalando en una escala de 1 a 7, siendo 1 nada asociado a 7 totalmente asociado. Los consultados que respondieron el cuestionario solo tenían la posibilidad de seleccionar un nivel dentro de la escala.

Por parte de la SCO, la percepción se posiciona en la mitad de la escala, los datos revelan que el 70% de las respuestas se encuentra en las opciones 3 (25%), 4 (27%) y 5 (18%). Mientras que los servidores públicos del Gobierno de Jalisco señalaron niveles altos en el éxito de la implementación de la transparencia, el 75% de ellos indicaron 6 (34%) y 7 (41%) (ver gráfico 2).

**GRÁFICO 2.
PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE LAS ACCIONES DE TRANSPARENCIA, SCO VS GOBIERNO DEL ESTADO (SIENDO 1 NADA EXITOSO Y 7 TOTALMENTE EXITOSO)**



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

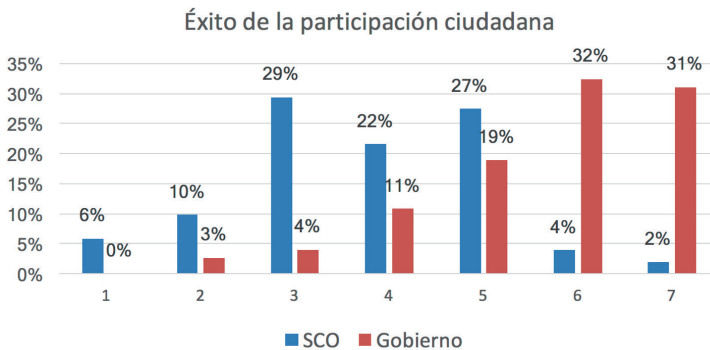
¿CUÁL ES SU PERCEPCIÓN PERSONAL SOBRE EL ÉXITO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DE TRANSPARENCIA EN JALISCO?

La percepción del éxito de la transparencia apunta a que las acciones que han impulsado las instituciones públicas no representan el mismo nivel de aceptación entre los sectores consultados. La SCO reconocen un avance en la materia a media escala, por su parte los funcionarios gubernamentales asuenen niveles muy altos del éxito en la materia. La discrepancia entre la percepción del sector público y las organizaciones de la sociedad tienen implicaciones en la legitimidad y aprobación de las acciones gubernamentales, por lo que es importante hacer parte de las acciones de transparencia a la SCO.

4.4 PARTICIPACIÓN CIUDADANA: NIVEL DE ÉXITO

Por su fundamental configuración como pilar del GA, se preguntó sobre la percepción del éxito de la implementación de acciones de participación ciudadana. En este caso, se reveló por parte de la SCO, la percepción de la participación ciudadana se encuentra en niveles medios de la escala, los datos revelan que el 70% de las respuestas se encuentra en las opciones 3 (29%), 4 (22%) y 5 (27%). Por su parte, los servidores públicos del Gobierno de Jalisco señalaron niveles altos en el éxito de la implementación de la participación ciudadana, el 63% de ellos indicaron 6 (32%) y 7 (31%) (ver gráfico 3).

GRÁFICO 3.
PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE LAS ACCIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, SCO VS GOBIERNO DEL ESTADO (SIENDO 1 NADA EXITOSO Y 7 TOTALMENTE EXITOSO)



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

¿CUÁL ES SU PERCEPCIÓN PERSONAL SOBRE EL ÉXITO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN JALISCO?

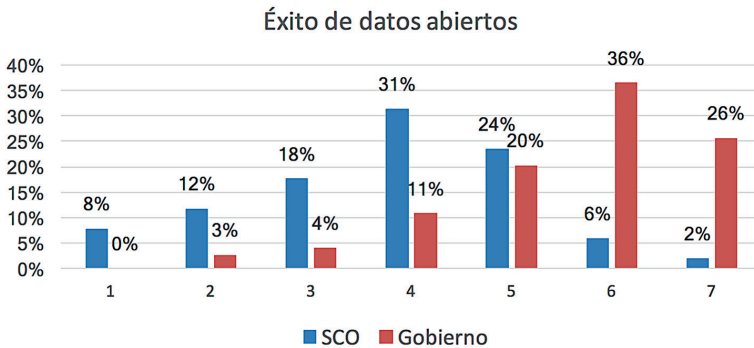
La discrepancia entre SCO y gobierno en tanto el éxito de la implantación de mecanismos de participación ciudadana es bastante significativa. Sin embargo, se observa una menor percepción de éxito en este tema que en el tema de la transparencia, lo que refleja que ha existido un menor impulso en cuanto a participación ciudadana respecto al impulso institucional que ha tenido el tema de transparencia y acceso a la información. En este sentido, es importante que el gobierno establezca mecanismos de participación ciudadana claros y pertinentes, es importante que se involucre a la SCO para cocrear e implementar políticas de participación.

4.5 DATOS ABIERTOS: NIVEL DE ÉXITO

En esta sección se establece la dimensión de los datos abiertos. Esta dimensión se centra en un aspecto del GA que se refiere a la percepción sobre el éxito en la implantación de los datos abiertos en el gobierno de Jalisco.

Del éxito de la implementación de acciones de datos abiertos (ver Gráfico 4). En este caso, se obtuvieron resultados que llaman la atención, dado que las respuestas señalan un alto indicador de 36.52% “3” en la mitad de nuestro parámetro de medida, mientras que no llega al 35% las dos opciones más exitosas, de las cuales no alcanzan el 10% los que se auto-ubican en la opción de éxito total “5”. En sentido opuesto, un número bastante elevado de ayuntamientos se auto-ubica en las dos opciones de menor éxito, de los cuales más del 12% se incluyen en la categoría “1” nada exitoso.

GRÁFICO 4.
PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE LAS ACCIONES DE DATOS ABIERTOS, SCO VS GOBIERNO DEL ESTADO (SIENDO 1 NADA EXITOSO Y 7 TOTALMENTE EXITOSO)



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

¿CUÁL ES SU PERCEPCIÓN PERSONAL SOBRE EL ÉXITO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DE DATOS ABIERTOS EN JALISCO?

En la tabla 3 se concentran los principales datos sobre la percepción del éxito de gobierno abierto, transparencia, participación y datos abiertos en relación con los dos sectores considerados. Así mismo, se establece cuantitativamente la diferencia/brecha de percepciones en las cuatro variables. Los resultados nos revelan una mayor brecha el aspecto de “gobierno abierto” y una menor brecha en la variable de datos abiertos, aunque esta última sea menor, no deja de ser significativamente amplia la brecha de percepción.

TABLA 3. PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE GOBIERNO ABIERTO, TRANSPARENCIA, PARTICIPACIÓN Y DATOS ABIERTOS

	SCO	Gobierno	Diferencia/brecha
Gobierno Abierto	3.59	5.81	2.22
Transparencia	3.98	6.05	2.07
Participación	3.75	5.68	1.93
Datos Abiertos	3.78	5.61	1.83

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA.

4.6 PERCEPCIÓN DE ÉXITO POR GÉNERO

En esta segunda etapa, se analiza la relación que tiene la variable género del encuestado en la percepción del éxito de las acciones de gobierno abierto, transparencia, participación ciudadana y datos abiertos. Esta sección presenta los resultados obtenidos de un modelo econométrico, que ha sido utilizado para revelar qué relación tiene el género en la percepción de éxito de las distintas dimensiones del estudio. El modelo presenta dos variables binarias de control: si pertenece a gobierno o SCO (el encuestado) y el género del mismo.

El grupo base o grupo de referencia, como se explica en Woolridge (2015), es decir el grupo contra el que se han hecho las comparaciones es: mujer que pertenece a SCO. De esta manera, las estimaciones para las dos variables binarias (Gobierno y Hombre) miden la diferencia de percepción de éxito con relación a las mujeres que pertenecen a SCO. Se han utilizado únicamente estas dos variables binarias para evitar la colinealidad perfecta (Woolridge, 2015).

En un primer intento se controló el éxito en gobierno abierto explicado por las variables binarias utilizadas en las otras tres dimensiones: si pertenece al sector gobierno o SCO y el género. Se prosiguió así para las siguientes tres dimensiones (variables): éxito en transparencia, éxito en participación ciudadana y éxito en datos abiertos. Se muestran los resultados obtenidos a continuación (entre paréntesis los errores estándar):

MODELO 1. PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE GOBIERNO ABIERTO CON BASE EN EL GÉNERO

$$\begin{aligned} \text{Éxito}_{\text{gobiernoabierto}} = & 3.58 + 2.22\text{Gobierno} + 0.018\text{Género (H)} \\ & (0.195) \quad (0.230) \quad (0.226) \\ & n=125, R^2 = 0.4428 \end{aligned}$$

MODELO 2. PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE TRANSPARENCIA CON BASE EN EL GÉNERO

$$\begin{aligned} \text{Éxito}_{\text{transparencia}} = & 3.83 + 1.99\text{Gobierno} + 0.36\text{Género (H)} \\ & (0.198) \quad (0.230) \quad (0.234) \\ & n=125, R^2 = 0.4074 \end{aligned}$$

MODELO 3. PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA CON BASE EN EL GÉNERO

$$\begin{aligned} \text{Éxito}_{\text{participación}} = & 3.62 + 1.86\text{Gobierno} + 0.31\text{Género (H)} \\ & (0.204) \quad (0.241) \quad (0.237) \\ & n=125, R^2 = 0.3581 \end{aligned}$$

MODELO 4. PERCEPCIÓN DEL ÉXITO DE DATOS ABIERTOS CON BASE EN EL GÉNERO

$$\begin{aligned} \text{Éxito}_{\text{datosabiertos}} = & 3.79 + 1.85\text{Gobierno} - 0.068\text{Género (H)} \\ & (0.207) \quad (0.245) \quad (0.241) \\ & n=125, R^2 = 0.3257 \end{aligned}$$

Como se puede observar, en el caso de la percepción de éxito de gobierno abierto y de datos abiertos, representados en los modelos 1 y 4, la variable Género (H) no mostró significatividad alguna, por lo que se interpreta que la percepción de éxito sobre gobierno abierto, así como de datos abiertos, no muestra diferencia entre el género.

Por su parte, para el caso de la percepción de éxito de transparencia y de participación ciudadana, representados en los modelos 2 y 3, los encuestados que aseguraron ser del género masculino, mostraron relativamente un mayor nivel de éxito en su percepción sobre estas dos variables.

5. CONCLUSIONES

El GA está extendiendo su popularidad vertiginosamente como modelo de gestión pública, pero se está construyendo con diversas visiones. Las tablas y gráficos descriptivos reflejan que el GA tiene diversos matices desde la percepción de sus implementadores. Los datos arrojados en este estudio dan lugar al debate respecto a elementos a mejorar, como las razones por las que existe una amplia asimetría al momento de reconocer los avances en materia de GA, sin embargo, la investigación nos permite identificar el tamaño del problema.

El estudio realizado permite aproximarnos a la realidad de la percepción en acciones y políticas públicas de GA, particularmente en el Estado de Jalisco. En concreto, este análisis nos permite concluir en algunos aspectos que ofrecen una visión general sobre el estado que guarda el GA con base en los dos sectores más relevantes. Se descubrió que la SCO asocia principalmente el GA a los conceptos de transparencia, acceso a la información y cocreación de políticas, mientras que el gobierno a los conceptos de transparencia, acceso a la información y datos abiertos, esto no revela una visión con menos sensibilidad a temas de participación, cocreación de políticas y democracia por ambos sectores, pero relativamente aún menor por el gobierno.

Los datos descriptivos confirman que las políticas de GA se encuentran en una fase emergente en cuanto a su concepción y definición. Por ello, los resultados constatan una realidad en la que el concepto es entendido de forma muy heterogénea, es cierto que los resultados nos orientan a que existen algunos temas ya consolidados dentro del GA, sobre todo, la transparencia y acceso a la información.

Vale la pena destacar el esfuerzo por testar la variable “éxito” en este estudio, ya que es muy relevante y funciona como eje transversal en cuatro dimensiones. En este sentido se pone en manifiesto que en términos de política pública el GA requiere una planificación estratégica de cara a lograr una traducción de la retórica en acciones de política con valor público. Como se ha referido en el texto, la variable éxito tiene un alto grado de subjetividad en tanto a su medición y valor, sin embargo, no por ello es menos importante aproximarnos a su percepción, principalmente en términos de política pública.

La variable “éxito” medida en este estudio nos arroja que la SCO pondera con valores más bajos el GA que el sector gubernamental. Cuando existe una asimetría de estas dimensiones implica una insatisfacción por parte de la sociedad civil, que será crítica de la gestión del gobierno y normalmente

buscará manifestar la insatisfacción de los ciudadanos. En este sentido, la dispersión de percepciones mostrada en el estudio sobre el GA, la transparencia, la participación ciudadana y los datos abiertos, puede implicar un factor que desestabiliza al gobierno y a la sociedad. La brecha podría provocar que la SCO tomara acciones contestatarias ante la falta de mecanismos de rendición de cuentas. El rol asumido hoy por la SCO es decisivo para promover transformaciones en las políticas de participación y apertura institucional.

Por último, en la etapa metodológica que consideró un modelo econométrico, se focalizó a un análisis con perspectiva de género, el cual controla la percepción de éxito de gobierno abierto, transparencia, participación ciudadana y datos abiertos, por las variables binarias (si pertenece a SCO o gobierno y el género del encuestado). Se encontró que la percepción de éxito de GA y de datos abiertos, no presenta diferencia alguna entre los encuestados, aún si se controla por el género; por su parte, se encontró una relativa mayor percepción de éxito en transparencia y participación ciudadana por parte de los encuestados que aseguraron ser hombres.

En este sentido podemos inferir que el género no representa una variación significativa en relación a la percepción de GA y sus elementos considerados en este estudio. Sin embargo, se podría explicar la mejor percepción de éxito en Transparencia y Participación Ciudadana por parte de los hombres por aspectos como el grado de politización de los funcionarios públicos de género masculino o las funciones sustantivas y rol dentro de la SCO y gobierno por parte de las mujeres, sin embargo, estas hipótesis son posibles testar en futuros estudios para enriquecer la literatura de GA y género.

Si bien la contribución de esta investigación consiste en arrojar nuevos datos empíricos sobre la percepción del GA en dos sectores fundamentales y analizarlos a la luz de la teoría y variable de género, también se encuentran algunas limitaciones en relación con la aplicación del instrumento de recolección de datos. Se reconoce que el método de aplicación del cuestionario, da lugar a un sesgo de autoselección debido al universo considerado y al proceso de administración, sin embargo, se busca reducir dicho sesgo por medio de criterios de control que se mencionan en la metodología. Para continuar extrayendo mayor valor de los datos es posible establecer pruebas de hipótesis a las medias o analizar otro tipo de valores estadísticos, sin embargo, en este análisis se acota a las aproximaciones descritas a lo largo de la investigación y que configuran una novedosa contribución.

En términos del alcance de la investigación, este se encuentra acotado por la muestra final, que, si bien es representativa en los dos sectores analiza-

dos, los resultados no son generalizables a todos los funcionarios públicos o miembros de la sociedad civil, ya que el cuestionario fue focalizado a personas inmersas en la agenda de GA en Jalisco, lo que los hace un grupo de personas con mayor conocimiento del tema. Lo anterior reconoce una limitación, pero no resta valor a las aportaciones empíricas que se reflejan en la investigación en términos del impacto de la variable género y el contraste de las percepciones sobre GA entre los dos sectores consultados.

REFERENCIAS

Abu-Shanab, E. A. (2015). Reengineering the open government concept: An empirical support for a proposed model. *Government Information Quarterly*, 32(4), 453-463.

Astrom, J., Karlsson, M., Linde, J., & Pirannejad, A. (2012). Understanding the rise of e-participation in non-democracies: Domestic and international factors. *Government Information Quarterly*, 29(2), 142-150.

Attard, J., Orlandi, F., Scerri, S., & Auer, S. (2015). A systematic review of open government data initiatives. *Government Information Quarterly*, 32(4), 399-418.

Baccarini, D. (1999). The Logical Framework Method for Defining Project Success. *Project Management Journal*, 30(4), 25-32.

Barry, E., & Bannister, F. (2014). Barriers to open data release: A view from the top. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 19(1), 129-152.

Bates, J. (2014). *The strategic importance of information policy for the contemporary neoliberal state: The case of open government data in the United Kingdom*. *Government Information Quarterly*, 31(3), 388-395.

Bertot, J. C., Gorham, U., Jaeger, P. T., Sarin, L. C., & Choi, H. (2014). Big data, open government and e-government: Issues, policies and recommendations. *Information Polity*, 19(1, 2), 5-16.

BID. (2016). Reform / modernization of the state. Effective, efficient and open governments for the region. BID's Website. Recuperado de <http://www.iadb.org/en/sector/reform-modernizationof-the-state/overview,18347.html>

Bonsón, E., Royo, S., & Ratkai, M. (2015). Citizens' engagement on local governments' Facebook sites. An empirical analysis: *The impact of different media and content types in Western Europe*. *Government Information Quarterly*, 32(1), 52-62.

CEPAL. (2016). *Gobierno abierto. Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. Recuperado de <http://www.cepal.org/es/temas/gobierno-abierto>

CLAD. (2016). Carta Iberoamericana de Gobierno Abierto (CIGA), aprobada por la XVII Conferencia Iberoamericana de Ministras y Ministros de Administración Pública y Reforma del Estado. Recuperado de http://www.clad.org/images/declaraciones/CIGA_2016.pdf

Conradie, P., & Choenni, S. (2014). On the barriers for local government releasing open data. *Government Information Quarterly*, 31, *Supplement 1*(0), S10-S17.

Cooke-Davies, T. (2002). The "real" success factors on projects. *International Journal of Project Management*, 20(3), 185-190.

Criado, I., Ruvalcaba-Gómez, E. A., & Valenzuela-Mendoza, R. (2018). Revisiting the Open Government Phenomenon. *A Meta-Analysis of the International Literature. eJournal of eDemocracy & Open Government*, 10(1).

Criado, I., Sandoval-Almazán, R., & Gil-García, J. R. (2013) Government Innovation in Government using Social Media. *Government Information Quartely. Social Science Citation Index*), 30(4), 319-326.

Criado, J. I., & Ruvalcaba-Gomez, E. A. (2018). Perceptions of City Managers About Open Government Policies: Concepts, Development, and Implementation in the Local Level of Government in Spain. *International Journal of Electronic Government Research (IJEGR)*, 14(1), 1-22.

Cruz-Rubio, C. N. (2015). ¿Qué es (y que no es) gobierno abierto? Una discusión conceptual. *EUNOMÍA. Revista en Cultura de la Legalidad*, 37-53.

Diez-Silva, H. M., Pérez-Ezcurdia, M. A., Gimena Ramos, F. N., & Montes-Guerra, M. I. (2012). Medición del desempeño y éxito en la dirección de proyectos. Perspectiva del Manager público. *Revista EAN*, (73), 60-79.

European Commission. (2016). Open government. Recuperado de <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/open-government>

Gamba, S. (2008). *¿Qué es la perspectiva de género y los estudios de género? En Diccionario de estudios de Género y Feminismos*". Argentina: Editorial Biblos.

Ganapati, S., & Reddick, C. G. (2012). Open e-government in US state governments: Survey evidence from chief information officers. *Government Information Quarterly*, 29(2), 115-122.

Gartzia, L., Aritzeta, A., Balluerka, N., & Heredia, E. B. (2012). Inteligencia emocional y género: más allá de las diferencias sexuales. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 28(2), 567-575.

Gascó, M. (2014). Open government. Opportunities and challenges for public governance. New York: Springer.

Grimmelikhuijsen, S. G. (2012). Transparency and trust. an experimental study of online disclosure and trust in government (Doctoral thesis). Utrecht University, Netherlands.

Gulati, G. J., Williams, C. B., & Yates, D. J. (2014). Predictors of on-line services and e-participation: A cross-national comparison. 31(4), 526-533.

Hood, Christopher (2011). *From FOI world to WikiLeaks world: A new chapter in the transparency story?* Governance.

Jaeger, Paul T. & Bertot, John Carlo (2010). Transparency and technological change: Ensuring equal and sustained public access to government information. *Government Information Quarterly*.

Janssen, M., & van den Hoven, J. (2015). Big and open linked data (BOLD) in government: A challenge to transparency and privacy? *Government Information Quarterly*, 32(4), 363-368.

Janssen, M., Charalabidis, Y., & Zuiderwijk, A. (2012). Benefits, adoption barriers and myths of open data and open government. *Information Systems Management*, 29(4), 258-268.

Jho, W., & Song, K. J. (2015). Institutional and technological determinants of civil e-participation: Solo or duet? *Government Information Quarterly*, 32(4), 488-495.

Kassen, M. (2013). *A promising phenomenon of open data: A case study of the Chicago open data project*. *Government Information Quarterly*, 30(4), 508-513.

Khayyat, M., & Bannister, F. (2015). Open data licensing: More than meets the. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 20(4), 231-252.

Lathrop, D., & Ruma, L. (2010). Open government: Collaboration, transparency, and participation in practice " O'Reilly Media, Inc."

Lee, G., & Kwak, Y. H. (2012). An open government maturity model for social media-based public engagement. *Government Information Quarterly*, 29(4), 492-503.

Linders, D. (2013). Towards open development: Leveraging open data to improve the planning and coordination of international aid. *Government Information Quarterly*, 30(4), 426-434.

Luna-Reyes, L. F., Bertot, J. C., & Mellouli, S. (2014). Open government, open data and digital government. *Government Information Quarterly*, 31(1), 4-5.

Medaglia, R. (2012). eParticipation research: Moving characterization forward (2006–2011). *Government Information Quarterly*, 29(3), 346-360.

Meijer, A. J., Curtin, D., & Hillebrandt, M. (2012). Open government: Connecting vision and voice. *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), 10-29

Mellouli, S., Luna-Reyes, L., & Zhang, J. (2014). Smart government, citizen participation and open data. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 19(1), 1-4.

Murray-Rust, P. (2008). Open data in science. *Serials Review*, 34(1), 52–64.

Noveck, B. S. (2015). Smart citizens, smarter state: The technologies of expertise and the future of governing. *Harvard University Press*.

OCDE. (2016). Open Government, OCDE's Website. Recuperado de <http://www.oecd.org/gov/open-government.htm>

OEA. (2016). Gobierno Abierto. Website, sección del Departamento para la Gestión

Pública Efectiva, Secretaría para el Fortalecimiento de la Democracia (SFD). Recuperado de http://www.oas.org/es/sap/dgpe/ACCESO/G_abierto.asp

OGP. (2011). Open Government Declaration. Recuperado de <http://www.opengovpartnership.org/about/open-government-declaration>

Oszlak, O. & Kaufman, E. (2014) Teoría y práctica del gobierno abierto. Red Gealc, OEA, IDRC.

Petrušić, D., Segedinac, M., & Konjović, Z. (2016). Semantic modelling and ontology integration of the open government systems. *Tehnički vjesnik*, 23(6), 1631-1641.

Prabhakar, G. P. (2008). What is Project Success: A Literature Review. *International Journal of Business and Management*, 3(9), 3-9.

Red Gealc. 2016. La Red Gealc y el Gobierno abierto. Recuperado de <http://redgealc.org/gobierno-abierto/contenido/5595/es/>

Rivers, S. E., Brackett, M. A., Reyes, M. R., Mayer, J. D., Caruso, D. R., & Salovey, P. (2012). Measuring emotional intelligence in early adolescence with the MSCEIT-YV: Psychometric properties and relationship with academic performance and psychosocial functioning. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 30(4), 344-366.

Sandoval-Almazán, Rodrigo (2011), "The two door perspective: An assessment framework for open government", *eJournal of eDemocracy and Open Government*, 3(2): 166-181.

Sayogo, D. S., & Pardo, T. A. (2013). Exploring the determinants of scientific data sharing: Understanding the motivation to publish research data. *Government Information Quarterly*, 30, Supplement 1(0), S19-S31.

Scholl, H. J., Kubicek, H., Cimander, R., & Klischewski, R. (2012). Process integration, information sharing, and system interoperation in government: A comparative case analysis. *Government Information Quarterly*, 29(3), 313-323.

Scott, J. W. (2016). *Género: ¿Todavía una categoría útil para el análisis? La manzana de la discordia*, 6(1), 95-101.

Susha, I., & Grönlund, Å. (2012). eParticipation research: Systematizing the field. *Government Information Quarterly*, 29(3), 373-382.

Thompson, N., Ravindran, R., & Nicosia, S. (2015). Government data does not mean data governance: Lessons learned from a public sector application audit. *Government Information Quarterly*, 32(3), 316-322.

Whitmore, A. (2014). Using open government data to predict war: A case study of data and systems challenges. *Government Information Quarterly*, 31(4), 622-630.

Wijnhoven, F., Ehrenhard, M., & Kuhn, J. (2015). Open government objectives and participation motivations. *Government Information Quarterly*, 32(1), 30-42.

Williamson, V., & Eisen N. (2016). *The impact of open government: Assessing the evidence*. The Brookings Institution.

Wirtz, B. W., Piehler, R., Thomas, M. J., & Daiser, P. (2015). Resistance of Public Personnel to Open Government: A cognitive theory view of implementation barriers towards open government data. *Public Management Review*, 1-30.

Wooldridge, J. M. (2015). *Introductory econometrics: A modern approach*. Nelson Education.

Yang, T., Pardo, T., & Wu, Y. (2014). How is information shared across the boundaries of government agencies? an e-government case study. *Government Information Quarterly*, 31(4), 637-652.

Yu, H., & Robinson, D. G. (2012). The new ambiguity of open government. *UCLA Law Review Discourse*, 59, 178-208.

Zuiderwijk, A., & Janssen, M. (2014). Open data policies, their implementation and impact: A framework for comparison. *Government Information Quarterly*, 31(1), 17-29.

Zuiderwijk, A., Janssen, M., & Davis, C. (2014). Innovation with open data: Essential elements of open data ecosystems. *Information Polity: The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*, 19(1), 17-33.

