

1

LA TRANSPARENCIA FISCAL EN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES MEXICANOS: UN ANÁLISIS DE SUS DETERMINANTES

FISCAL TRANSPARENCY IN MEXICAN SUB-NATIONAL GOVERNMENTS: AN ANALYSIS OF ITS DETERMINANTS

Diana L. Becerra-Peña¹
Patricia Gutiérrez Moreno²
Filadelfo León-Cázares³

Recibido: 29/05/2019
Aceptado: 08/07/2019

RESUMEN

La transparencia fiscal (TF) es una herramienta para legitimar una democracia y recuperar la confianza ciudadana. Los estudios a nivel gobierno central se han concentrado en realizar comparaciones internacionales sobre los determinantes de la TF, sin embargo, pocos estudios lo han abordado a nivel subnacional debido a la falta de información desagregada. En este trabajo se propone analizar los factores socioeconómicos, fiscales y políticos que afectan la TF en el contexto local, para lo cual se utilizarán datos para los estados mexicanos durante 2014-2017. Los resultados indican que el Producto Interno Bruto Estatal per cápita tiene una relación positiva con el nivel de TF alcanzado a nivel estatal; en tanto que, existe una relación negativa entre el grado de TF y el nivel de deuda *per cápita* y la ideología de izquierda.

1. Departamento de Métodos Cuantitativos, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México.
Contacto: diana.bp@academicos.udg.mx

2. Departamento de Impuestos, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México. Contacto: patygtz@cucea.udg.mx

3. Departamento de Métodos Cuantitativos, Universidad de Guadalajara, Jalisco, México.
Contacto: leon@academicos.udg.mx

PALABRAS CLAVE: Transparencia fiscal, producto interno bruto, deuda, ideología de izquierda, gobiernos subnacionales.

ABSTRACT

Fiscal transparency (FT) is a tool to legitimize a democracy and regain citizen confidence. Studies at the central government level have concentrated on making international comparisons on the determinants of FT, however, few studies have addressed it at the subnational level due to the lack of disaggregated information. This paper proposes to analyze the socioeconomic, fiscal and political factors that affect FT in the local context, for this purpose, data will be used for the Mexican states during 2014-2017. The results indicate that State Gross Domestic Product per capita has a positive relationship with the level of FT reached at the state level; while there is a negative relationship between the degree of FT and the level of debt per capita and left-wing ideology.

KEYWORDS: Fiscal transparency, gross domestic product, debt, left-wing ideology, subnational governments.

INTRODUCCIÓN

Una de las características esenciales de un buen gobierno es la transparencia, pieza clave en el proceso de la rendición de cuentas dentro del sector público (Alonso & García, 2014), de tal modo que con ello se contribuya a la legitimación de una democracia, en el perseverante camino de la recuperación y de la permanencia de la confianza del ciudadano.

Con el paso del tiempo, el precepto de la transparencia fiscal (TF)² ha tomado gran relevancia, ubicándose al centro de las agendas públicas de los diferentes Estados, sobre todo ante este escenario de constante escasez y donde se precisa de actuar con austeridad toda vez que se refiera a la gestión de los recursos públicos, buscando evitar los malos usos, las ineficiencias y los abusos de poder.

Dentro del contexto internacional, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) han elaborado una serie de códigos y principios sobre los cuales se sientan las bases para las buenas prácticas en materia de transparencia fis-

2. En la revisión de literatura se encontró que, para hacer referencia a la transparencia sobre las cuestiones relacionadas con la política fiscal – ingresos, gastos y deuda pública – se emplean indistintamente los términos de transparencia fiscal, transparencia presupuestaria/presupuestal y transparencia financiera. A lo largo de este documento se decide unificar el término y utilizar transparencia fiscal.

cal (Alt, Lassen, & Rose, 2006), colocando precedentes a las actuaciones de los gobiernos dentro de los ciclos presupuestarios (Polo-Otero, 2011).

En los últimos años ha comenzado a formarse un consenso alrededor de la afirmación de que la TF implica más que el acceso a la información, donde se precisa que esta última sea comprensible para todos los interesados (Hood, 2006). Pese a lo anterior, aun no existe una única definición sobre el concepto de TF dada su multidisciplinariedad.

Bajo este escenario, y con ayuda de la TF, la ciudadanía puede exigir al gobierno abrir sus procesos internos de toma de decisiones a través de la información sobre el presupuesto, así como demandar una mejora en el desempeño y evaluar la eficacia de la actuación pública (Harrison & Sigit, 2014).

Gracias a la relevancia que tiene la TF se ha encontrado un avance en el estudio de sus determinantes, siendo el caso de los gobiernos centrales el más analizado, lo que abre un nicho de oportunidad para el contexto de los gobiernos subnacionales, quienes tienen una mayor cercanía a la ciudadanía para escuchar sus necesidades y atender sus demandas.

De lo anterior surgen las siguientes interrogantes, ¿qué factores socioeconómicos, fiscales y políticos influyen en el nivel de TF de los gobiernos estatales mexicanos? ¿cuál es la importancia que tienen estos factores? Así, el objetivo de este trabajo es analizar los factores socioeconómicos, fiscales y políticos determinantes del grado de TF en los gobiernos subnacionales mexicanos.

Para lo anterior, se utilizará el paradigma cuantitativo con ayuda de la estimación de un modelo de regresión a través de un panel de corte transversal con información para las treinta y dos entidades federativas mexicanas de 2014 a 2017, con efectos aleatorios y errores estándar robustos.

La relevancia de este tipo de análisis recae, además de la cercanía que guardan los gobiernos subnacionales con la población, en que la mayoría de las variables empleadas para identificar qué relación guardan con la TF, principalmente los factores socioeconómicos y fiscales, difícilmente pueden ser controladas por los servidores públicos en un contexto local.

La estructura del documento es como sigue, en la sección dos se esbozan diferentes acepciones de TF, así como una revisión de literatura sobre estudios previos dentro del contexto local. En la sección tres, se formulan las hipótesis de trabajo, se describen las variables, el origen de los datos y la propuesta de diseño metodológico. Los resultados del análisis estadístico y

la discusión de los hallazgos se presentan en la sección cinco. Finalmente, se cierra con un apartado de reflexiones finales y se mencionan algunas limitaciones en esta investigación.

2. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1 LA TRANSPARENCIA FISCAL

Dentro de la literatura, encontramos una vasta cantidad de definiciones de transparencia, que coinciden al considerar una apertura en el flujo de información económica, social y política hacia todos los actores involucrados (Kaufmann & Kraay, 2002). Bajo este escenario, una de las acepciones más populares ha sido la propuesta por Kopits y Craig (1998) que enfatiza en la apertura de la estructura y las funciones públicas, la política fiscal, así como de la cuenta pública y sus proyecciones.

Con el paso de los años, la divulgación de la información ha pasado de ser realizada exclusivamente bajo previa petición y a discreción (transparencia reactiva), a una difusión cada vez más dinámica (transparencia proactiva) dentro de las administraciones públicas (Piotrowski, 2008). Así, gracias a la apertura de la información, la transparencia ayuda a cumplir requisitos formales y abona a fortalecer una actitud proactiva del sector público hacia la ciudadanía, de manera que se disponga a publicar y compartir información acerca de sus actividades, presupuestos y políticas (Alonso & García, 2014).

Sin embargo, dentro del ámbito fiscal, la transparencia es más que sólo rendir cuentas, dado que es considerada como una herramienta que forma parte de un sistema de rendición de cuentas (Almeida, 2014), que coadyuva a la vinculación del ciclo presupuestario con las demandas del mercado, de la sociedad y la participación ciudadana (Caamaño-Alegre, Lago-Peñas, Reyes-Santías, & Santiago-Boubeta, 2013).

En este sentido, la TF se inserta en el derecho a conocer tanto los ingresos como los egresos del Estado (Luna & Ríos, 2013). Asimismo, un oportuno acceso a información confiable, oportuna, entendible e incluso comparable con otros entes públicos (Kopits & Craig, 1998) facilita la rendición de cuentas. De ahí que la tendencia de apertura de los datos públicos vaya en incremento, y, en consecuencia, la transparencia sobre la actuación pública ha aumentado (Alonso & García, 2014).

De acuerdo con Almeida (2014), la TF resulta complementaria a la rendición de cuentas y viceversa, con lo que de manera conjunta incentivan una me-

jora en la generación y la asignación de recursos, así como en la adquisición de financiamiento, en suma con ello se obtienen resultados positivos en términos de crecimiento, equidad, eficiencia, mitigación de pobreza y crecimiento sostenible.

La TF es considerada una precondition de suma importancia para la sostenibilidad macroeconómica, la buena gobernanza y la estabilidad fiscal (Kopits & Craig, 1998). Bajo esta línea, la TF conduce a una política fiscal más responsable (Hemming & Kell, 2001), el buen gobierno en términos tributarios y la mitigación del problema de la corrupción (Polo-Otero, 2011). Algunos de los gobiernos han adoptado de manera voluntaria procesos de contabilidad y de presentación de informes con lo que han conseguido mayor divulgación que otros gobiernos, de acuerdo con Ingram (1984), esta situación puede deberse a las diferencias que hay en los incentivos que afectan el comportamiento de quienes monitorean y/o por las acciones de los gobiernos.

Así, para demostrar que los servidores públicos actuaron conforme a sus responsabilidades deberán rendir cuentas a la ciudadanía (Shapiro, 2005), lo que como consecuencia traerá un incremento en la confianza hacia el gobierno (Laswad, Fisher, & Oyelere, 2005), y todo esto en conjunto ayudará a que paulatinamente se visibilicen con mayor frecuencia los procesos públicos (Ferraz & Tejedo-Romero, 2016).

2.2 DETERMINANTES DE LA TRANSPARENCIA FISCAL

La revisión de literatura nos muestra la importancia que tiene la TF, ello ha colocado en la agenda de investigación el análisis de los factores que contribuyen a mejorar el nivel de transparencia dentro de la administración pública, dónde destaca el estudio de los gobiernos centrales y se abre paso a explorar la situación que guardan los gobiernos locales.

A continuación, en la Tabla 1, se realiza un pequeño esbozo acotado en investigaciones previas que se centran en el análisis de variables que inciden en el nivel de TF en el contexto de los gobiernos subnacionales.

TABLA 1. ESTUDIOS PREVIOS A NIVEL LOCAL: DETERMINANTES DE LA TRANSPARENCIA FISCAL

Autor	Objeto de estudio	Lugar	Período	Relación con la transparencia	
				Positiva	Negativa
Alt, Lassen y Rose (2006)	50 estados	EE.UU.	1972-2002	Competencia electoral Desequilibrios fiscales	Polarización política
Styles y Tennyson (2007)	300 municipios	EE.UU.	2000	Población Ingreso per cápita Deuda	
Justice y Mcnutt (2013)	estados norteamericanos	EE.UU.	2010	Capital social Percepción de corrupción Política tradicionalista Población Gastos generales	
Serrano-Cinca, Rueda-Tomás y Portillo-Tarragona (2009)	92 administraciones locales	España	2006	Población Ingreso per cápita Acciones e-democráticas	
Polo-Otero (2011)	680 municipios	España	2001-2004		Deuda Población
Guillamón, Bastida y Benito (2011)	100 municipios grandes	España	2008	Impuestos per cápita Transferencias per cápita Población Ideología izquierda	
Guillamón, Ríos y Vicente (2011)	100 municipios	España	2008 y 2010	Ideología izquierda Fragmentación gubernamental	Desocupación Gasto
Esteller-More y Polo-Otero (2012)	691 municipios	España	2008-2010	Competencia electoral Descentralización	
Albalate (2013)	103 municipios grandes	España	2008-2010	Población Ideología izquierda	Capital Participación electoral Turismo Mayoría en gobierno
Caamaño-Alegre, Lago-Peñas, Reyes-Santías, & Santiago-Boubeta (2013)	33 municipios	España	2007		Déficit

Autor	Objeto de estudio	Lugar	Período	Relación con la transparencia	
				Positiva	Negativa
Vila (2013)	529 municipios	España	2009	Población Inversión	Deuda Competencia electoral
Alonso y García (2014)	municipios	España	2008-2012	Población	Ideología izquierda Desocupación
Ferraz y Tejedero-Romero (2016)	109 municipios españoles	España	2008	Participación electoral Población Inversión Competencia electoral	
García y Matallana (2017)	110 ayuntamientos	España		Ninguno	Ninguno
Tejedero-Romero y Ferraz (2018)	100 municipios	España	2008	Acceso a internet Población Presión fiscal elevada Ideología izquierda Partido regional	
Tavares y Ferreira (2013)	278 municipios	España	2013	Desocupación Edad media población	Gobernantes varones Mandatos consecutivos Mayor margen de victoria local
Zuccolotto y Carvalho (2014)	26 estados y un Distrito Federal	Brasil	2010		Deuda
Ribeiro, Nogueira y Freitas (2017)	308 municipios	Portugal	2013	Población Personas entre 15 y 74 años Desocupación Autonomía financiera Deuda	
Ott, Mačkić y Bronić (2018)	128 ciudades y 428 municipios	Croacia	2015 y 2016	Ingreso per cápita Población	Ideología política Competencia electoral
Birskyte (2018)	60 municipios	Lituania	2014	Deuda	Población rural Participación electoral Ingresos per cápita Transferencias
Sun y Andrews (2019)	90% de las ciudades a nivel provincial, subprovincial y de prefectura	China	2017	Población Uso de internet Jerarquía administrativa	Apertura económica Transferencias

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DE LOS AUTORES CON BASE EN LA REVISIÓN DE LITERATURA.

De lo anterior, se observa que hay una tendencia a estudiar los gobiernos municipales, donde destaca el caso de España, mientras que en los gobiernos estatales sobresalen los trabajos llevados a cabo para Estados Unidos. Ello confirma la imperante necesidad de abrir paso al estudio del contexto latinoamericano, como lo hace este trabajo al enfocarse en los gobiernos subnacionales en México.

Asimismo, se destaca que existen diferentes incentivos que ayudan a divulgar la información presupuestaria de los diferentes gobiernos, estos pueden ser socioeconómicos (como el nivel de ingreso per cápita, el tamaño de la población), fiscales (como la deuda, las transferencias, el déficit) y políticos (como la competencia electoral, la ideología política, el partido regional). Sin embargo, aún no existe un conceso acerca de los determinantes de la TF, independientemente si se trata de un gobierno central o subnacional, algunas de las variables que destacan por su significancia son el tamaño de la población, el ingreso per cápita, la ideología política, la competencia electoral, la deuda y las transferencias, por mencionar algunas.

3. PROPUESTA METODOLÓGICA

En el contexto mexicano, la transparencia en el ejercicio de los recursos públicos, así como los medios para la rendición de cuentas, en los niveles subnacionales han avanzado de manera dispar si se comparan con los adelantos que se han alcanzado a nivel federal.

La información fiscal que por ley tienen la obligación de mostrar en sus portales electrónicos las entidades federativas y municipios, para con ello cumplir con los principios y bases que se ha establecido en el artículo 6° Constitucional, apartado A, fracción I, es la siguiente:

“Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes”...

Es en esta directriz de observancia obligatoria la que guía los demás ordenamientos que existen en México para cumplir con la transparencia y rendición de cuentas en el ejercicio de recursos públicos ya sea la Ley Ge-

neral de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP) y la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios (LDFEFM).

De la revisión de literatura se destaca que a pesar de la relevancia que tiene la TF en el sector público, existe un vacío en el estudio de los determinantes de la TF en México, especialmente en el caso de los gobiernos subnacionales. Dicho lo anterior, se toma como unidad de análisis a los treinta y dos estados que conforman el territorio mexicano.

El hecho de conocer cuáles son los factores que inciden en la transparencia fiscal, pueden llevar a una mejora en los procesos presupuestarios y de rendición de cuentas en los gobiernos subnacionales. De ahí que el objetivo de este trabajo sea identificar los elementos que determinan la TF en los estados mexicanos.

A continuación, se enfatiza la importancia de un grupo de variables que han sido seleccionadas conforme a la revisión de literatura para incorporar al análisis de los determinantes de la TF en el contexto subnacional, así como las respectivas hipótesis sobre la relación que guardan con el grado de TF (ver Tabla 2).

TABLA 2. RESUMEN DE HIPÓTESIS A CONTRASTAR

Variable	Relación	Hipótesis
Transparencia fiscal_1	(+)	H1: Existe una relación positiva entre el nivel de TF del estado un periodo anterior y el grado de TF.
Socioeconómicas		
Población	(+)	H2: Existe una relación positiva entre el tamaño del estado en número de habitantes y el grado de TF.
Hombres	(+)	H3: Existe una relación positiva entre el número de hombres que viven en el estado y el grado de TF.
Población 65 años y más	(-)	H4: Existe una relación negativa entre el número de habitantes de 65 años y más del estado y el grado de TF.
Alfabetización	(+)	H5: Existe una relación positiva entre el nivel de alfabetización del estado y el grado de TF.
Desocupación	(-)	H6: Existe una relación negativa entre la tasa de desocupación del estado y el grado de TF.
PIBE per cápita	(+)	H7: Existe una relación positiva entre el PIBE per cápita del estado y el grado de TF.
Fiscales		
Deuda per cápita	(+)	H8: Existe una relación positiva entre el nivel de deuda per cápita del estado y el grado de TF.
Deuda per cápita_1	(+)	H9: Existe una relación positiva entre el nivel de deuda per cápita del estado un periodo anterior y el grado de TF.
Transferencias	(+)	H10: Existe una relación positiva entre el volumen de transferencias del estado y el grado de TF.
Impuestos	(+)	H11: Existe una relación positiva entre la recaudación de impuestos del estado y el grado de TF.
Políticas		
Izquierda	(+)	H12: Existe una relación positiva entre la ideología de izquierda del partido político al frente del gobierno estatal y el grado de TF.
Año electoral	(+)	H13: Existe una relación positiva entre el año electoral en el estado y el grado de TF.
Partido político	(+)	H14: Existe una relación positiva entre la no coincidencia del color del partido político del gobierno estatal con el federal y el grado de TF.

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DE LOS AUTORES CON BASE EN LA REVISIÓN DE LITERATURA.

TRANSPARENCIA FISCAL

Se considera que el grado de TF alcanzado por un gobierno con antelación influye en el nivel de TF a futuro, debido a que se espera que los gobiernos

subnacionales cuyo nivel de TF haya sido alto durante un año anterior manifiesten un índice más alto de TF el siguiente período como consecuencia de una réplica de buenas prácticas en el ejercicio de rendición de cuentas (H1).

FACTORES SOCIOECONÓMICOS

El tamaño del gobierno en términos de número de habitantes ha mostrado tener un efecto sobre la transparencia. Algunos trabajos concluyen que existe una relación negativa entre el tamaño y el nivel de TF (Polo-Otero, 2011; Esteller-More & Polo-Otero, 2012; Albalate, 2013; Caamaño-Alegre, Lago-Peñas, Reyes-Santías, & Santiago-Boubeta, 2013). Por el contrario, la mayor parte de la literatura coincide en que el tamaño tiene efecto positivo en la transparencia (Styles & Tennyson, 2007; Guillamón, Bastida, & Benito, 2011; Guillamón, Ríos, & Vicente, 2011; Rodríguez, Alcaide, & López, 2013; Tejedo-Romero & Ferraz, 2018), bajo la premisa de que estados más grandes tienden a divulgar un mayor volumen de información (Serrano, Rueda, & Portillo, 2009) (H2).

En el contexto mexicano se ha observado que los demandantes de información pública son en su mayoría hombres y el rango de edad se ubica entre los 20 y 49 años, según datos publicados en la Plataforma Nacional de Transparencia (H3).

En su trabajo, Piotrowski y Van Ryzin (2007) encontraron una relación positiva entre la edad promedio de la población y la TF. Bajo esta línea, Esteller-More y Polo-Otero (2012) concluyen en su investigación que el porcentaje de la población mayor a 65 años replican esa relación positiva (H4), derivado de una mayor participación política (Caamaño-Alegre et al., 2013). En el caso del nivel educativo de la población, dentro del trabajo de Tavares y Ferreira (2013) se encontró que hay una relación positiva entre los niveles educativos y el grado de transparencia. Ello significa que una ciudadanía más educada (menor nivel de analfabetismo) tiende a demandar más información y con mayor calidad (H5), además posee más habilidades en el uso de internet (Birskyte, 2018).

Otro de los aspectos relevantes en el estudio de la TF es la tasa de desocupación. La inclusión de esta variable ha sido demostrada en diversos trabajos como los de Guillamón et al. (2011), Albalate (2013), Caamaño-Alegre et al. (2013) y Tavares y Ferreira (2013), sus resultados muestran que existe un impacto negativo de la desocupación sobre la transparencia (H6).

Las condiciones socioeconómicas del gobierno son determinantes para el nivel de transparencia, la evidencia muestra una asociación positiva entre el nivel socioeconómico per cápita y el grado de transparencia de los gobiernos (Ingram, 1984; Styles & Tennyson, 2007; Zuccolotto & Carvalho, 2014; Ott, Mačkić, & Bronić, 2018). Esto implica que en gobiernos con mayores ingresos la ciudadanía demande más información (Piotrowsky & Van Ryzin, 2007) y posea mayor experiencia y mayor acceso a internet (Styles & Tennyson, 2007) (H7).

FACTORES FISCALES

Dentro de las relaciones fiscales intergubernamentales, el endeudamiento se relaciona con el financiamiento de gastos en capital e infraestructura de tal manera que se evite caer en una política fiscal procíclica (Jiménez & Ruelas, 2016). Bajo este escenario, se ha encontrado evidencia de una relación directa entre los niveles de deuda y de transparencia. Para Polo-Otero (2011), Albalate (2013) y Zuccolotto y Carvalho (2014) la relación que guardan estas variables es negativa, lo que implica que menores niveles de endeudamiento mejoran la transparencia. Por el contrario, de los trabajos de Alt, Lassen y Rose (2006), Styles y Tennyson (2007), Rodríguez et al. (2013) se concluye que niveles más altos de deuda se asocian con mayores niveles de transparencia (H8 y H9).

Por su parte, las transferencias se componen de la suma de las participaciones y las aportaciones federales, es decir representan los recursos otorgados por la federación. Según la cantidad de transferencias que reciban los gobiernos subnacionales es la dependencia que estos tienen hacia la federación (esfuerzo fiscal). Birskyte (2018) y Sun y Andrews (2019) concluyen que la relación entre el monto de las transferencias y la TF es negativa. Por el contrario, en trabajos como los de Guillamón, Bastida y Benito (2011), Guillamón, Ríos y Vicente, (2011) y Rodríguez, Alcaide y López (2013) se encontró que gobiernos subnacionales que reciben una cantidad mayor de recursos de niveles de gobierno superior, y por lo tanto gastan más, son más transparentes (H10).

Asimismo, en términos de recaudación de impuestos, similar a lo que ocurre con las transferencias, se observó en la investigación de Guillamón, Bastida y Benito (2011) que mientras más impuestos captan los gobiernos se vuelven más transparentes (H11).

FACTORES POLÍTICOS

La ideología política de los gobernantes en el poder puede estar vinculada a las cuestiones de transparencia. De acuerdo con Piotrowski y Van Ryzin (2007) gobiernos con ideología de izquierda (liberales) tienden a promover la transparencia gubernamental al ser más conscientes de la importancia que tiene con respecto de los individuos con ideas políticas de derecha (conservadores). Por su parte Albalate (2013) y Ott et al. (2018) concluyen, en sus respectivos trabajos, que existe una relación positiva entre los partidos de izquierda y mayores niveles de transparencia (H12).

Asimismo, la presencia de competencia durante el proceso electoral a nivel local incentiva la participación ciudadana, además los debates políticos ayudan a fortalecer la democracia local (Tavares & Ferreira, 2013), con lo que se incentiva la rendición de cuentas y en consecuencia la transparencia (H13).

En aquellas entidades federativas donde el partido político sea distinto al partido político a nivel federal se procurarán medidas que refuercen la transparencia, dado que mantienen una situación de adversarios partidarios (Alt, Lassen, & Rose, 2006). De acuerdo con el trabajo de Rodríguez, Alcaide y López (2013) aquellos gobiernos subnacionales cuya ideología política resultaba distinta de la ideología del gobierno nacional manifestaban altos índices de transparencia, esto derivado de una mayor competencia política (Tavares & Ferreira, 2013) (H14).

3.1 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

A continuación, en la Tabla 3 se resume la estadística descriptiva de las variables.

TABLA 3.
ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA DE LAS VARIABLES: 2014-2017

Variable	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Fuente	
Transparencia fiscal_1	78.26	19.58	47	116	Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.	
Transparencia fiscal	78.44	19.55	47	116		
lnPoblación	14.88	0.74	13.46	16.64	Consejo Nacional de Población	
lnHombres	14.17	0.73	12.77	15.92		
lnPoblación 65+	12.16	0.80	10.48	13.89		
Alfabetización	0.95	0.03	0.84	0.99	Secretaría de Educación Pública	
Desocupación	0.04	0.01	0.02	0.07	Secr. del Trabajo y Previsión Social	
lnPIBE per cápita_1	11.86	0.50	10.88	13.69	Instituto Nacional de Geografía y Estadística	
lnDeuda per cápita	11.86	0.50	10.88	13.69		
lnDeuda per cápita_1	6.03	1.55	0	9.56		
Transferencias	0.84	0.10	0.47	0.96		
Impuestos	0.05	0.04	0.01	0.25		
Izquierda	0.18	0.39	0	1		Elaboración propia con base en datos históricos
Elecciones	0.37	0.48	0	1		
Partido Político	0.56	0.50	0	1		

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA DE LOS AUTORES.

VARIABLE DEPENDIENTE

Para llevar a cabo esta investigación, se utilizarán los resultados de las mediciones realizadas por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO, 2018) sobre su Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE), como variable dependiente, al tomar el número de aciertos que resultan de la evaluación como proxy de la TF en los estados,

El IIPE, cuya primera estimación fue realizada en el año 2008, ayuda a evaluar la calidad de la información fiscal de las treinta y dos entidades federativas a través de un conjunto de criterios que a su vez se agrupan en diez secciones (IMCO, 2018):

1. Acceso a leyes de ingresos y presupuestos de egresos;
2. Disponibilidad de datos abiertos y estructura de leyes de ingresos;
3. Uso de clasificaciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC);
4. Desglose de recursos destinados a dependencias gubernamentales;
5. Información de transferencias de estados a municipios;
6. Desglose de recursos a pago de plazas y sueldos de funcionarios;

Información de condiciones de contratación de deuda;

7. Recursos transferidos de la federación a los estados;

8. Presupuesto para fideicomisos, subsidios y programas estatales;

9. Tipo de reglas para realizar ajustes y reasignaciones de recursos por los gobiernos.

La elaboración del IIPE, así como los respectivos análisis llevados a cabo por el IMCO, han permitido contar con datos de lo que es hasta hoy tanto la transparencia fiscal como el desempeño del gobierno en muchas esferas, lo cual contribuye al crecimiento institucional y al cumplimiento pleno del acceso a la información y la rendición de cuentas; elementos indispensables para una relación de confianza entre ciudadano y gobernante.

Se observa que, a diferencia de los años anteriores, durante 2014, 2015 y 2016, el IIPE fue estimado a través de cien criterios, mientras que para 2017 se incorporan dieciséis criterios, de manera que para esta investigación se selecciona el periodo de 2014 a 2017 dada una mayor consistencia en el número de criterios.

En la Tabla 4 se muestra el número de aciertos obtenido por cada estado para el período de análisis.

TABLA 4. ÍNDICE DE INFORMACIÓN PRESUPUESTAL ESTATAL (IIFE) 2014-2017: NÚMERO DE ACIERTOS

Estado	2014	2015	2016	2017	MEDIA	Desv. Est.
Aguascalientes	66	86	83	103	84.50	15.15
Baja California	48	90	97	116	87.75	28.69
Baja California Sur	57	66	75	81	69.75	10.50
Campeche	74	88	92	105	89.75	12.76
Chiapas	50	97	97	114	89.50	27.53
Chihuahua	61	66	94	116	84.25	25.67
Coahuila	80	100	100	116	99	14.74
Colima	92	92	92	116	98	12.00
Ciudad de México	59	53	50	63	56.25	5.85
Durango	56	72	71	90	72.25	13.91
Estado de México	65	61	59	85	67.50	11.93
Guanajuato	47	95	99	114	88.75	29.01
Guerrero	62	60	68	75	66.25	6.75
Hidalgo	63	87	86	98	83.50	14.71
Jalisco	95	100	100	116	102.75	9.14
Michoacán	47	52	50	59	52	5.10
Morelos	67	68	66	104	76.25	18.52
Nayarit	61	66	71	87	71.25	11.27
Nuevo León	62	61	58	82	65.75	10.97
Oaxaca	66	71	76	96	77.25	13.15
Puebla	95	100	100	116	102.75	9.14
Querétaro	66	69	56	115	76.50	26.26
Quintana Roo	49	50	48	99	61.50	25.01
San Luis Potosí	56	63	63	77	64.75	8.81
Sinaloa	71	71	71	84	74.25	6.50
Sonora	87	91	61	108	86.75	19.43
Tabasco	63	93	79	87	80.50	13.00
Tamaulipas	57	63	61	73	63.50	6.81
Tlaxcala	84	86	98	115	95.75	14.24
Veracruz	58	71	65	71	66.25	6.18
Yucatán	58	86	90	105	84.75	19.62
Zacatecas	55	56	56	92	64.75	18.17
Media	64.91	75.94	76	96.19	78.26	
Desv. Est.	13.59	15.85	17.36	17.52	19.58	

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN DATOS DE IMCO (2018)

De 2014 a 2017 se alcanzó un promedio de 78.26 criterios del IIFE, donde se destaca que Puebla y Jalisco son las entidades que encabezan el ranking, con una media de 102.75 aciertos cada una, seguidas de Coahuila y Colima con un promedio de 99 y 98 respectivamente. Por el contrario, Ciudad de México y Michoacán se posicionan al final del ranking

Se observa que durante el año 2014 ninguna de las entidades federativas alcanzó la totalidad de aciertos que mide el IIFE, donde el promedio se ubicó en 64.91, siendo Puebla y Jalisco los de mayor puntaje (95), seguidos de Colima (92), Sonora (87) y Tlaxcala (84). Para el año 2015, se observa una media de 75.94 criterios, donde Puebla, Jalisco y Ciudad de México consiguen todos los aciertos (100), seguidos de Chiapas (97) y Guanajuato (95). En el año 2016 Puebla, Jalisco y Coahuila comparten la primera posición del índice (100), enseguida se ubican Guanajuato (99) y Tlaxcala (98). Finalmente, durante 2017 Puebla, Jalisco, Baja California, Chihuahua, Coahuila y Colima alcanzan la máxima puntuación (116), seguidos de Querétaro (115), Chiapas (114) y Guanajuato (114).

VARIABLES INDEPENDIENTES

Basado en la revisión de trabajos previos en torno al análisis de los determinantes de la TF, a continuación, se enlistan las variables independientes a emplear en las estimaciones, conforme a su naturaleza, así como el origen de sus datos.

Se incluye como variable independiente a la variable transparencia fiscal rezagada un período.

SOCIOECONÓMICAS:

Población (LnPoblación): Logaritmo natural³ del tamaño de la entidad federativa en miles de habitantes. Los datos fueron obtenidos del Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2018) de su base de datos de Proyecciones de la Población de México y de las Entidades Federativas, en el apartado Indicadores demográficos 1950-2050, con cifras correspondientes a la población a mitad de año para cada estado.

Hombres (LnHombres): Logaritmo natural de la cantidad de hombres que viven en el estado. Los datos fueron obtenidos de los Indicadores demográficos 1950-2050 del CONAPO (2018).

Población de 65 años y más (LnPoblación65): Logaritmo natural de la canti-

3. De acuerdo con Wooldridge (2010), la transformación de los valores a logaritmo natural ayuda a estrechar el rango de la variable en una cuantía considerable, con lo que se consiguen estimaciones con menor sensibilidad a observaciones atípicas y/o extremas en la variable. En la práctica el uso de los logaritmos de aplica a variables como población, expresadas en moneda nacional o aquellas cuyas cantidades enteras sean grandes

dad de personas de 65 años y más que viven en el estado. Las cifras fueron obtenidas de los *Indicadores demográficos* 1950-2050 del CONAPO (2018).

Alfabetización: Expresa la proporción de personas de 15 años o más que saben leer y escribir un recado, por cada cien personas de la misma edad. Las cifras correspondientes a la tasa de analfabetismo provienen de los indicadores educativos de la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2017) con información anual por entidad federativa, para la tasa de alfabetización se calculó el complemento de la tasa de analfabetismo.

Desocupación: Tasa de desempleo abierto, representa el porcentaje de población excluida del empleo por estado. Los datos fueron obtenidos de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS, 2018) en su apartado Empleo y desempleo, con información de la Tasa de desempleo abierto por entidad federativa derivada de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Producto Interno Bruto Estatal per cápita (LnPIBE per cápita): A partir de las cifras del Producto Interno Bruto (PIB) por estado divididas entre su población a mitad de año (CONAPO, 2018) se estima el logaritmo natural del PIB estatal per cápita, que refleja el nivel socioeconómico de cada entidad. Los datos del PIB se obtuvieron del Sistema de Cuentas Nacionales de México del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI, 2018a), las cifras tienen como año base 2013, se procedió a cambiar el año base a 2017 (segunda quincena de julio)⁴.

FISCALES:

Deuda per cápita (LnDeuda per cápita): Logaritmo natural del nivel de deuda pública por habitante en cada estado. Las cifras correspondientes a la deuda pública fueron obtenidas de los registros administrativos del INEGI (2018b) en el apartado de Finanzas públicas estatales y municipales, las cifras están en pesos corrientes, se procedió a cambiar el año base a 2017 (segunda quincena de julio) y luego a dividir las por la población total de cada entidad.

Deuda per cápita _1 (LnDeuda per cápita _1): variable logaritmo natural de la deuda per cápita que se rezaga un periodo.

Transferencias: Proporción de transferencias con respecto de los ingresos

4. Se considera al Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) como deflactor, cuyas cifras fueron obtenidas del INEGI (2019).

totales en cada estado. Los datos sobre participaciones y aportaciones federales se obtuvieron de Finanzas públicas estatales y municipales del INEGI (2018b) con cifras en pesos corrientes, por lo que se cambió el año base a 2017 (segunda quincena de julio).

Impuestos: Proporción de impuestos recaudados con respecto de los ingresos totales de cada estado. Los datos sobre la cantidad de impuestos recaudados tienen su origen en Finanzas públicas estatales y municipales del INEGI (2018b) con cifras en pesos corrientes, se realiza el cambio del año base a 2017 (segunda quincena de julio).

POLÍTICAS:

Izquierda: Variable dicotómica que toma el valor de uno si el gobernador del estado pertenece a un partido político de izquierda.

Elecciones: Variable dicotómica que representa el año electoral, toma el valor de uno si durante el año fiscal hubo proceso electoral en el estado.

Partido político: Variable dicotómica color del partido político del gobierno estatal que toma el valor de uno si es el mismo partido político a cargo del gobierno federal.

3.2 ESPECIFICACIÓN DEL MODELO

Una vez definidas las variables el modelo de regresión fue estimado a través de un panel de corte transversal con información para las treinta y dos entidades federativas de 2014 a 2017. En un primer momento se realizó la regresión con efectos fijos y efectos aleatorios, posteriormente se realizó la prueba de Hausman para conocer cuáles efectos eran idóneos en la estimación al probar la hipótesis de que los valores de los coeficientes son los mismos al asumir efectos fijos y aleatorios. Se acepta la hipótesis de igualdad de coeficientes (valor- $p = 1$), por lo que se confirma la selección de efectos aleatorios en el modelo propuesto como sigue:

$$\begin{aligned}
 & \textit{Transparencia fiscal}_{it} \\
 & = \alpha_{it} + \beta_1 \textit{Transparencia fiscal}_1_{it} + \beta_2 \textit{LnPoblación}_{it} \\
 & + \beta_3 \textit{LnHombres}_{it} + \beta_4 \textit{LnPoblación65}_{it} + \beta_5 \textit{Alfabetización}_{it} \\
 & - \beta_6 \textit{Desocupación}_{it} + \beta_7 \textit{LnPIBE per cápita}_{it} \\
 & + \beta_8 \textit{LnDeuda per cápita}_{it} + \beta_9 \textit{LnDeuda per cápita}_1_{it} \\
 & + \beta_{10} \textit{Transferencias}_{it} + \beta_{11} \textit{Impuestos}_{it} + \beta_{12} \textit{Izquierda}_{it} \\
 & + \beta_{13} \textit{Elecciones}_{it} - \beta_{14} \textit{Partido político}_{it} + \gamma_t + u_{it}
 \end{aligned}$$

donde:

$i = 1, 2, \dots, 32$, que representa a los estados mexicanos.

$t = 2014, 2015, 2016, 2017$.

α = Efecto aleatorio de cada estado.

β_i 's = Parámetros a estimar.

γ_t = Conjunto de años que abarca el periodo de análisis.

u_i = Término de error.

4. DISCUSIÓN Y HALLAZGOS

La estimación del modelo se hizo con efectos aleatorios y, a pesar de tratarse de un panel de datos relativamente pequeño, se decide incluir errores estándar robustos, esto con la finalidad de evitar la heteroscedasticidad y la correlación. Asimismo, se han incluido variables dummy para cada uno de los años.

Los resultados del análisis sobre los determinantes de la TF en los gobiernos estatales en México durante el período de 2014 a 2017 se resumen en la Tabla 5 a continuación.

TABLA 5. DETERMINANTES DE LA TRANSPARENCIA FISCAL EN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES EN MÉXICO

Factor	Regresor	Coefficiente	Error Estándar Robusto	p-valor
Transparencia	Transparencia fiscal_1	0.31***	(0.07)	0
Socioeconómico	lnPoblación	288.23*	(156.40)	0.07
	lnHombres	-295.55*	(150.78)	0.05
	lnPoblación 65	2.39	(12.97)	0.85
	Alfabetización	-99.80	(81.85)	0.22
	Desocupación	232.24	(161.35)	0.15
	lnPIBE per cápita	7.77**	(3.49)	0.03
Fiscal	lnDeuda per cápita	-2.64**	(1.18)	0.03
	lnDeuda per cápita_1	0.62	(0.98)	0.53
	Transferencias	-49.69*	(28.18)	0.08
	Impuestos	-41.65	(61.34)	0.50
Político	Izquierda	-11.15**	(4.61)	0.02
	Elecciones	0.91	(1.99)	0.65
	Partido Político	-6.57*	(3.40)	0.05
Observaciones		127		
R²		0.61		

FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA CON BASE EN LOS CÁLCULOS DE LOS AUTORES.

El valor de la R² del modelo es de 0.61, lo que sugiere que alrededor del 61% de las variaciones en el nivel de TF en los gobiernos subnacionales mexicanos puede ser predicho por las variables independientes incluidas en el modelo de regresión con efectos aleatorios.

Los resultados indican que el PIBE per cápita, la deuda per cápita y la ideología de izquierda fueron los factores importantes para explicar la TF en los estados mexicanos, estas tres variables presentan un valor-p menor a 0.05. Asimismo, hay indicios de que el nivel de TF un año anterior, el tamaño de la población, la cantidad de hombres, las transferencias y la coincidencia del partido político al frente del gobierno estatal con el del gobierno federal inciden en la TF, con un valor-p entre 0.05 y 0.10. Las variables que no resultaron estadísticamente significativas fueron la población de 65 años y más, la tasa de alfabetización, la tasa de desocupación, la deuda per cápita de un período anterior, los impuestos y el año electoral.

El modelo estima una relación positiva entre el nivel de TF a nivel estatal y el nivel de TF alcanzado en el año anterior, ello implica que ante un incremento de un punto en los criterios del IIPE durante al año pasado se produce un aumento de 0.31 en los criterios del IIPE del año siguiente. Se confirma la H1: existe una relación positiva entre el nivel de transparencia fiscal del estado un periodo anterior y el grado de TF.

En cuanto a los factores socioeconómicos, se destaca que solo tres de las seis variables que conforman este bloque resultaron estadísticamente significativas: \ln Población, \ln Hombres y \ln PIBE per cápita. Por cada aumento porcentual en la población estatal se espera que el nivel de TF del estado se incremente aproximadamente 2.88, manteniendo todo lo demás constante. Este resultado es consistente con los hallazgos de Guillamón et al. (2011), se confirma la H2: existe una relación positiva entre el tamaño del estado en número de habitantes y el grado de TF.

Las estimaciones indican que por cada aumento porcentual en la cantidad de hombres que viven en el estado se espera que el nivel de TF del estado disminuya aproximadamente 2.95, manteniendo todo lo demás constante. Se rechaza la H3, por tanto, existe una relación negativa entre el número de hombres que viven en el estado y el grado de TF.

Asimismo, por cada aumento porcentual en el monto de PIB estatal per cápita se observa que el nivel de TF del estado aumenta 0.077, manteniendo todo lo demás constante. Este resultado difiere de los hallazgos de Sun y Andrews (2019), se confirma la H7: Existe una relación positiva entre el PIBE per cápita del estado y el grado de TF.

Dentro de los factores fiscales, solo dos de las cuatro variables que integran el bloque resultaron estadísticamente significativas: \ln Deuda per cápita y Transferencias. La estimación indica que por cada incremento porcentual en el monto de la deuda estatal per cápita se espera que el nivel de TF del estado disminuya 0.026, manteniendo todo lo demás constante. Este resultado coincide con lo encontrado en los trabajos de Alt, Lassen y Rose (2006) y Albalade (2013), por lo que se rechaza la H8, entonces existe una relación negativa entre el nivel de deuda per cápita del estado y el grado de TF.

Por otra parte, por cada incremento porcentual en la tasa de transferencias que recibe el estado, respecto de sus ingresos totales, se produce un decremento en el nivel de TF estatal de 49.69%, manteniendo todo lo demás constante. Este resultado es consistente con los hallazgos de Birskyte (2018) y Sun y Andrews (2019), de ahí que se rechace la H9, de modo que existe

una relación negativa entre el volumen de transferencias del estado y el grado de TF.

Finalmente, en el caso de los factores políticos dos de las tres variables que integran este bloque resultaron estadísticamente significativas: Izquierda y Partido político. Si el gobernador del estado pertenece a un partido político de izquierda se espera una disminución de 11.15 en el nivel de TF estatal, manteniendo todo lo demás constante. Los hallazgos coinciden con lo encontrado en el trabajo de Polo-Otero (2011), de ahí que se rechace la H11, se concluye que existe una relación negativa entre la ideología de izquierda del partido político al frente del gobierno estatal y el grado de TF.

Por último, si el color del partido político del gobierno estatal coincide con el partido al mando a nivel federal se espera un decremento de 6.57 en el nivel de TF estatal, manteniendo todo lo demás constante. Con lo anterior, se rechaza la H13, la estimación muestra que existe una relación negativa entre la coincidencia del color del partido político del gobierno estatal con el federal y el grado de TF.

REFLEXIONES FINALES

Esta investigación contribuye a la literatura que muestra evidencia empírica sobre los determinantes de la TF en los gobiernos subnacionales. Este trabajo analiza el caso de los treinta y dos estados que conforman México, en el marco de la teoría de la agencia, donde los ciudadanos toman el rol del principal y los funcionarios representan el agente.

Los resultados muestran que, para el caso mexicano durante el período 2014-2017, el Producto Interno Bruto Estatal per cápita mantiene una relación positiva con el nivel de TF alcanzado a nivel estatal; en tanto que, existe una relación negativa entre el grado de TF y el nivel de deuda per cápita y la ideología de izquierda.

Asimismo, las estimaciones del modelo de efectos aleatorios indican que existen indicios de que aquellos estados mexicanos con un nivel de TF mayor el año anterior, mayor tamaño en término de habitantes y con mayor PIBE per cápita presentan un mayor grado de TF. Mientras que, por el contrario, aquellas entidades federativas con mayor cantidad de hombres, mayores niveles de deuda per cápita, mayor dependencia de transferencias federales, con un partido político en el poder con ideología de izquierda y la coincidencia del partido político al frente del estado con el de la federación manifiestan menores niveles de TF.

Por otro lado, la población de 65 años y más, la tasa de alfabetización, la tasa de desocupación, la deuda per cápita de un período anterior, los impuestos y el año electoral no tienen impacto alguno en el nivel de TF de las entidades federativas mexicanas.

Se destaca que la mayoría de las variables empleadas en el análisis, principalmente los factores socioeconómicos y fiscales, difícilmente pueden ser controladas por los servidores públicos en gobiernos subnacionales. Por ello habría de considerarse explorar la relación que guardan aquellas variables en las que los funcionarios si pudieran influir, como pudiera ser el caso del uso de las tecnologías de la información al interior de la administración pública.

Derivado de lo anterior, también pudieran incluirse otras variables de tipo no financiero y que hicieran alusión a las características de los gobernantes a nivel subnacional, como los años de escolaridad, la experiencia en la función pública, el tamaño de su administración, la reelección de su cargo, por mencionar algunas.

Entre las limitaciones de la investigación, se enfatiza que no se utilizó un índice TF propio, sino que se toma como variable proxy al Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) elaborado por el IMCO (2018). Sería interesante considerar en futuras investigaciones la elaboración de un índice cuyos criterios fueran consistentes a lo largo del tiempo.

Asimismo, esta investigación abarca el periodo de 2014 a 2017, sin embargo, las mediciones del IIPE comenzaron en el año 2008, por lo que pudiera considerarse ampliar el período de análisis. De igual manera, se considera prudente dar seguimiento a los resultados de este trabajo, sobre todo a raíz de la entrada en vigor de la Ley de Disciplina Financiera (LDFEFM) en 2016 para analizar si las relaciones entre los factores socioeconómicos, fiscales y políticos se mantienen en periodos posteriores.

REFERENCIAS

- Albalade, D. (2013). The institutional, economic and social determinants of local government transparency. *Journal of Economic Policy Reform*, 1(16), 90-107. doi:10.1080/17487870.2012.759422
- Almeida, M. (2014). *Experiencias internacionales en transparencia fiscal*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Alonso, M., & García, J. (2014). Evaluación de la transparencia municipal en el Principado de Asturias. *Auditoría Pública*(64), 75-86.
- Alt, J., Lassen, D., & Rose, S. (2006). The causes of fiscal transparency: evidence from the U.S. states. *IMF Staff Papers*, 53, 30-57.
- Alt, J., Lassen, D., & Skilling, D. (2002). Fiscal transparency, gubernatorial popularity and the scale of government: evidence from the States. *State Politics & Policy Quarterly*, 3, 230-250. doi:10.1177/153244000200200302
- Birskyte, L. (2018). Determinants of budget transparency in Lithuanian municipalities. *Public Performance & Management Review*, 42(3), 707-731. doi:10.1080/15309576.2018.1507915
- Caamaño-Alegre, J., Lago-Peñas, S., Reyes-Santías, F., & Santiago-Boubeta, A. (2013). Budget transparency in local governments: an empirical analysis. *Local Government Studies*, 2(39), 182-207. doi:10.1080/03003930.2012.693075
- CONAPO. (2018). *Consejo Nacional de Población*. Recuperado el 02 de abril de 2019, de <https://www.gob.mx/conapo/documentos/diccionario-de-las-bases-de-datos-de-proyecciones-de-la-poblacion-de-mexico-y-de-las-entidades-federativas-2016-2050?idiom=es>
- Eisenhardt, K. (1989). Agency Theory: an assessment and review. *Academy of Management Review*, 14(1), 57-74. doi:10.2307/258191
- Esteller-More, A., & Polo-Otero, J. (2012). Fiscal transparency. (Why) does your local government respond? *Public Management Review*, 8(14), 1153-1173. doi:10.1080/14719037.2012.657839
- Ferejohn, J. (1999). Accountability and authority: toward a Theory of Political Accountability. En A. Przeworki, S. Stokes, & B. Manin, *Democracy, Accountability, and Representation* (págs. 131-153). Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781139175104.005
- Ferraz, J., & Tejedro-Romero, F. (2016). Local government transparency index: determinants of municipalities' rankings. *International Journal of Public Sector Management*, 29(4), 327-347. doi:10.1108/IJPSM-11-2015-0199
- García, J., & Matallana, J. (2017). La transparencia municipal en España: análisis de los factores que más influyen en el grado de transparencia. *Revista Latina de Comunicación Social*, 1148-1164. doi:10.4185/RLCS-2017-1212
- Guillamón, M., Bastida, F., & Benito, B. (2011). The determinants of local government's financial transparency. *Local Government Studies*, 37(4), 391-406. doi:10.1080/03003930.2011.588704

Guillamón, M., Ríos, A., & Vicente, C. (2011). Transparencia financiera de los municipios españoles. Utilidad y factores relacionados. *Auditoría Pública*, 55, 109-116. Obtenido de <http://asocex.es/transparencia-financiera-de-los-municipios-espanoles-utilidad-y-factores-relacionados>

Harrison, T., & Sigit, D. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*, 31(4), 513-525. doi:10.1016/j.giq.2014.08.002

Hemming, R., & Kell, M. (2001). Promoting fiscal responsibility: transparency, rules and independent fiscal authorities. *Bank of Italy Workshop* (págs. 433-459). Perugia: N.A. Hood, C. (2006). *Transparency in Historical Perspective*. En C. Hood, & D. Heald, *Transparency: the key to better governance?* (págs. 3-23). Oxford University Press.

IMCO. (2018). Índice de Información Presupuestal Estatal. Recuperado el 19 de 11 de 2019, de <http://imco.org.mx/finanzaspublicas/indice-de-informacion-presupuestal-estatal>

INEGI. (2018a). *Sistema de Cuentas Nacionales de México*. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa. Año Base 2013. Recuperado el 02 de abril de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/programas/pibent/2013/>

INEGI. (2018b). *Registros administrativos - estadísticas*. Finanzas públicas estatales y municipales. Recuperado el 02 de abril de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/programas/finanzas/default.html#Tabulados>

INEGI. (2019). *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. Recuperado el 02 de abril de 2019, de <https://www.inegi.org.mx/temas/inpc/>

Ingram, R. (1984). Economic incentives and the choice of State government accounting practices. *Journal of Accounting Research*, 22(1), 126-144. doi:10.2307/2490704

Jiménez, P., & Ruelas, I. (2016). *El endeudamiento de los gobiernos subnacionales en América Latina. Evolución, institucionalidad y desafíos*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Jorge, S., Moura, P., Pattaro, A., & Lourenço, R. (2011). Local government financial transparency in Portugal and Italy: a comparative exploratory study on its determinants. *13th Biennial CIGAR conference*. Ghent, Belgium.

Justice, J., & McNutt, J. (2013). Social capital, e-government, and fiscal transparency in States. *Public Integrity*, 16(1), 5-23. doi:10.2753/PIN1099-9922160101

Kaufmann, D., & Kraay, A. (2002). Growth with Governance. *Policy Research Working Paper 2928*. World Bank.

Kopits, G., & Craig, J. (1998). *Transparency in government operations*. Washington, D.C.: International Monetary Fund.

Lane, J.-E. (2014). Organisation Theory: the Principal-Agent Perspective. *Global Journal of Human-Social Science: F Political Science*, 14(7), 45-51.

- Laswad, F., Fisher, R., & Oyelere, P. (2005). Determinants of voluntary Internet financial reporting by local government authorities. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(2), 101-121.
- Luna, I., & Ríos, G. (2013). Transparencia, acceso a la información tributaria y el secreto fiscal. Desafíos en México. *Rc et Ratio*, IV(7), 32-42
- Martínez, C. (2010). *Relaciones intergubernamentales en materia de infraestructura e infraestructura social*. Ciudad de México: Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública.
- Massolo, A. (2006). *Participación política de las mujeres en el pambito de América Latina*. Santo Domingo: Instituto Internacional de Investigaciones y Capacitación.
- Ott, K., Mačkić, V., & Bronić, M. (2018). Budget transparency of local governments: the political economy of city and municipality budgets in Croatia. *Društvena istraživanja : časopis za opća društvena pitanja*, 27(4), 629-647.
- Piotrowski, S. (2008). *Governmental Transparency in the Path of Administrative Reform*. New York: University of New York Press.
- Piotrowsky, S., & Van Ryzin, G. (2007). Citizen attitudes toward transparency in local government. *The American Review of Public Administration*, 37(3), 306-323.
- Polo-Otero, J. (2011). Análisis de los determinantes de la transparencia fiscal: evidencia empírica para los municipios catalanes. *Revista de Economía del Caribe*(8), 133-166.
- Ribeiro, N., Nogueira, S., & Freitas, I. (2017). Transparency in Portuguese Local Government: a study of its determinants. *European Financial and Accounting Journal*, 12(3), 191-202.
- Ríos, A., Benito, B., & Bastida, F. (2013). Determinants of Central Government budget disclosure: an international comparative analysis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 15(3), 235-254. doi:10.1080/13876988.2013.798449
- Rodríguez, M., Alcaide, L., & López, A. (2013). Dterminants of financial transparency in governmen. *International Public Management Journal*, 16(4), 557-602. doi:10.1080/10967494.2013.849169
- SEP. (2017). *Estadísticas Educativas*. Recuperado el 02 de abril de 2019, de <http://snie.sep.gob.mx/Estadistica.html>
- Serrano, C., Rueda, M., & Portillo, P. (2009). Factors influencing e-disclosure in local public administrations. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 27(2), 355-378. doi:10.1068/c07116r
- Serrano-Cinca, C., Rueda-Tomás, M., & Portillo-Tarragona, P. (2009). *Factors influencing e-disclosure in local public administrations*. *Environmental and Planing C: Government and Policy*, 27, 355-378. doi:10.1068/c07116r
- Shapiro, S. (2005). Agency Theory. *Annual Review of Sociology*, 31. doi:10.1146/annurev.soc.31.041304.122159

Sour, L. (2015). Efecto del género en el cumplimiento del pago de impuestos. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 30(1), 135-157.

STPS. (2018). *Empleo y desempleo (ENOE) indicadores mensuales*. Obtenido de http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/info_basica.htm

Styles, A., & Tennyson, M. (2007). The accessibility of financial reporting of U.S. municipalities on the internet. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 19(1), 56-92. doi:10.1108/JPBAFM-19-01-2007-B003

Sun, S., & Andrews, R. (2019). *The determinants of fiscal transparency in Chinese city-level governments*. *Local Government Studies*, 1-24. doi:10.1080/03003930.2019.1608828

Tavares, A., & Ferreira, N. (2013). The determinants of local government transparency: a preliminary analysis. 8th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. Guimarães: N.d.

Tejedo-Romero, F., & Ferraz, J. (2018). Transparencia en los municipios españoles: determinantes de la divulgación de información. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 78, 153-174. doi:10.29101/crcs.v25i78.9254

Valenzuela, R., & Hinojosa, A. (2017). *Las transferencias federales, los contrapesos políticos y los ingresos fiscales estatales en México*. *Economía UNAM*, 14(42), 47-71.

Vila, J. (2013). Determinantes de la transparencia contable en los municipios. *XX Encuentro de Economía Pública. Estado del bienestar: sostenibilidad y reformas* (pág. 14). Sevilla: n.d.

Wooldridge, J. (2010). *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno*. Ciudad de México: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.

Zhang, S. (2016). Fiscal decentralization, budgetary transparency, and local government size in China. *Emerging Markets Finance & Trade*, 1679-1697.

Zuccolotto, R., & Carvalho, M. (2014). The causes of fiscal transparency: evidence in the Brazilian states. *Revista Contabilidade & Finanças*, 25(66), 242-254. doi:10.1590/1808-057x201410820

LEGISLACIÓN

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM).

Ley de Disciplina Financiera para Entidades Federativas y Municipios (LDFEFM).